

KAJIAN MENGENAI 'RELATIVE DEPRIVATION' DAN 'POLITICIZED  
DISCONTENT' KE ATAS PEKERJA-PEKERJA LEMBAGA PELABUHAN KELANG.

LATIHAN ILMIAH  
BAGI MEMENUHI SEBAHAGIAN  
DARIPADA SYARAT-SYARAT UNTUK  
IJAZAH SARJANA MUDA SASTERA  
DALAM ANTROPOLOGI DAN SOSIOLOGI

OLEH  
NO. MATRIK: 23963

JABATAN ANTROPOLOGI DAN SOSIOLOGI  
UNIVERSITI MALAYA  
KUALA LUMPUR  
NOVEMBER 1976.

## DAFTAR ISI

	halaman
(1) Bab I. Pendahuluan	1
(2) Bab II. Sejarah dan perkembangan	12
(3) Bab III. Konsep-konsep	13
(4) Bab IV. Metodologi	14
(5) Bab V. Hasil dan Pembahasan	15
(6) Bab VI. Kesimpulan dan Saran	16
buat,	17
anak,	18
yang mengasuh dan membawaku mengenali dunia tanpa aruah ayah.	19
(10) Bab VII. Daftar Pustaka	20
(11) Bab VIII. Lampiran	21
(12) Bab IX. Daftar Pustaka	22
(13) Bab X. Lampiran	23
(14) Bab XI. Daftar Pustaka	24
(15) Bab XII. Lampiran	25
(16) Bab XIII. Daftar Pustaka	26
(17) Bab XIV. Lampiran	27
(18) Bab XV. Daftar Pustaka	28
(19) Bab XVI. Lampiran	29
(20) Bab XVII. Daftar Pustaka	30
(21) Bab XVIII. Lampiran	31
(22) Bab XIX. Daftar Pustaka	32
(23) Bab XX. Lampiran	33
(24) Bab XXI. Daftar Pustaka	34
(25) Bab XXII. Lampiran	35
(26) Bab XXIII. Daftar Pustaka	36
(27) Bab XXIV. Lampiran	37
(28) Bab XXV. Daftar Pustaka	38
(29) Bab XXVI. Lampiran	39
(30) Bab XXVII. Daftar Pustaka	40
(31) Bab XXVIII. Lampiran	41
(32) Bab XXIX. Daftar Pustaka	42
(33) Bab XXX. Lampiran	43
(34) Bab XXXI. Daftar Pustaka	44
(35) Bab XXXII. Lampiran	45
(36) Bab XXXIII. Daftar Pustaka	46
(37) Bab XXXIV. Lampiran	47
(38) Bab XXXV. Daftar Pustaka	48
(39) Bab XXXVI. Lampiran	49
(40) Bab XXXVII. Daftar Pustaka	50
(41) Bab XXXVIII. Lampiran	51
(42) Bab XXXIX. Daftar Pustaka	52
(43) Bab XL. Lampiran	53
(44) Bab XLI. Daftar Pustaka	54
(45) Bab XLII. Lampiran	55
(46) Bab XLIII. Daftar Pustaka	56
(47) Bab XLIV. Lampiran	57
(48) Bab XLV. Daftar Pustaka	58
(49) Bab XLVI. Lampiran	59
(50) Bab XLVII. Daftar Pustaka	60
(51) Bab XLVIII. Lampiran	61
(52) Bab XLIX. Daftar Pustaka	62
(53) Bab L. Lampiran	63
(54) Bab LI. Daftar Pustaka	64
(55) Bab LII. Lampiran	65
(56) Bab LIII. Daftar Pustaka	66
(57) Bab LIV. Lampiran	67
(58) Bab LV. Daftar Pustaka	68
(59) Bab LVI. Lampiran	69
(60) Bab LVII. Daftar Pustaka	70
(61) Bab LVIII. Lampiran	71
(62) Bab LIX. Daftar Pustaka	72
(63) Bab LX. Lampiran	73
(64) Bab LXI. Daftar Pustaka	74
(65) Bab LXII. Lampiran	75
(66) Bab LXIII. Daftar Pustaka	76
(67) Bab LXIV. Lampiran	77
(68) Bab LXV. Daftar Pustaka	78
(69) Bab LXVI. Lampiran	79
(70) Bab LXVII. Daftar Pustaka	80
(71) Bab LXVIII. Lampiran	81
(72) Bab LXIX. Daftar Pustaka	82
(73) Bab LXX. Lampiran	83
(74) Bab LXXI. Daftar Pustaka	84
(75) Bab LXXII. Lampiran	85
(76) Bab LXXIII. Daftar Pustaka	86
(77) Bab LXXIV. Lampiran	87
(78) Bab LXXV. Daftar Pustaka	88
(79) Bab LXXVI. Lampiran	89
(80) Bab LXXVII. Daftar Pustaka	90
(81) Bab LXXVIII. Lampiran	91
(82) Bab LXXIX. Daftar Pustaka	92
(83) Bab LXXX. Lampiran	93
(84) Bab LXXXI. Daftar Pustaka	94
(85) Bab LXXXII. Lampiran	95
(86) Bab LXXXIII. Daftar Pustaka	96
(87) Bab LXXXIV. Lampiran	97
(88) Bab LXXXV. Daftar Pustaka	98
(89) Bab LXXXVI. Lampiran	99
(90) Bab LXXXVII. Daftar Pustaka	100



## DAFTAR RAJAH

RAJAH

muka surat

(1) Kelas Umur bagi responden	11
(2) Tingkat Pendidikan Responden	12
(3) Aliran Pendidikan	13
(4) Pekerjaan Pertama responden	14
(5) Decremental R.D.	33
(6) Aspirational R.D.	34
(7) Progressive R.D.	35
(8) Jangkaan pendapatan responden	42
(9) Peringkat pelajaran yang patut di berikan kepada anak-anak responden	43
(10) Jangkaan penyertaan dalam politik tempatan	45
(11) Jangkaan penyertaan dalam politik nasional	46
(12) Aspirasi/Harapan/Keinginan responden	48
(13) Bolohkan cita-cita anda tercapai ?	50
(14) Kuasa yang menentukan pencapaian cita-cita	51
(15) Mencari kerja yang lebih baik	52
(16) Peluang untuk mencapai pekerjaan lain	53
(17) Kedudukan diri responden pada masa 5 tahun akan datang	54
(18) Kedudukan negara pada masa 5 tahun akan datang	55
(19) Pendapatan responden pada masa sekarang	59
(20) Peringkat pelajaran yang boleh di capai oleh anak-anak responden	60
(21) Kebolohan penyertaan dalam politik tempatan	62
(22) Kebolohan penyertaan dalam politik nasional	63
(23) Kedudukan diri responden pada masa sekarang	65
(24) Kedudukan negara pada masa sekarang	66



RAJAH

muka surat

(25)	Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan	70
(26)	Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendidikan anak-anak mereka	71
(27)	Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat tempatan	74
(28)	Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat nasional	76
(29)	Min R.D. bagi pendapatan, pendidikan anak-anak dan penyertaan politik di peringkat nasional	76
(30)	Personal Min	81
(31)	Perbedaan di antara min bagi ketiga-tiga masa	82
(32)	Min kedudukan negara pada masa 5 tahun yang lepas, masa sekarang dan pada masa 5 tahun akan datang sebagaimana yang dijangkakan oleh responden	83
(33)	Perbedaan di antara min kedudukan negara dan kedudukan diri responden pada masa 5 tahun yang lepas, masa sekarang dan masa 5 tahun akan datang	83
(34)	Perbedaan min kedudukan negara	84
(35)	Perbandingan perbedaan min personal dan min kedudukan negara	85
(36)	Perbandingan perubahan kedudukan personal dan kedudukan negara (Sekarang - 5 tahun yang lepas)	86
(37)	Perbandingan perubahan kedudukan personal dan perubahan kedudukan negara (5 tahun akan datang - Sekarang)	87
(38)	Kumpulan yang mendapat keuntungan yang paling besar 5 tahun dahulu	92
(39)	Anggaran pendapatan kumpulan yang di pilih oleh responden bagi satu tahun	93
(40)	Tindakan yang sanggup di ambil	96
(41)	Pendapat responden mengenai perkara-perkara di bawah belaku semasa pilihan raya yang lepas di jalankan	100
(42)	Masalah masalah yang di hadapi oleh negara	102



RAJAH

muka surat

(43)	Kejayaan kerajaan mengatasi Inflasi	102
(44)	Kejayaan kerajaan mengatasi masalah hubungan perkauman	103
(45)	Kejayaan kerajaan mengatasi masalah keselamatan dalam negeri	104
(46)	Kejayaan kerajaan mengatasi masalah ketidak samaan	105
(47)	Jangkaan responden terhadap kejayaan projek kerajaan/ajensi	107
(48)	Pendapat responden tentang kejayaan projek dalam memenuhi jangkaan mereka	108

- 3) Baiti Kadi, Rosh Kadiin ialah Presiden, Majlis Pengerja-  
Pengerja Lembaga Pelantikan Kelang yang telah memberikan  
penerangan mengenai kegiatan Majlisnya kepada penulis.
- 4) Sekiranya 4 orang responden yang telah berhubung telah  
memberikan penulis penjelasan berhubung ke atas diri  
mereka.
- 5) Sekiranya Baiti, Baiti dan Kelang yang telah sanggup  
memberikan penjelasan untuk membantu penulis dalam  
menjalankan kerja luar.
- 6) Oleh kerana Baiti yang telah bertanggung jawab dan berjaya  
memberikan penjelasan Baiti ini dalam jangka masa yang  
telah ditetapkan.
- 7) Sekiranya sekiranya dan orang perantara yang telah  
memberikan penjelasan secara langsung dan tidak langsung kepada  
penulis dalam proses menjalankan latihan Baiti ini.

November 1976

Jabatan Antropologi dan Sosiologi,

Universiti Malaya,

Kuala Lumpur.

Penulis,

NO. MATRIK: 23963.

PENGHARGAAN

Melalui ruangan ini penulis ingin mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih dan penghargaan kepada :

- 1) Encik Lim Mah Hui yang telah membimbing penulis dengan memberikan panduan, nasihat dan teguran-teguran yang membina semasa penulis menyiapkan Latihan Ilmiah ini.
- 2) Pegawai dan kakitangan Lembaga Pelabuhan Kelang yang terlibat dalam memberikan kerjasama kepada penulis untuk mendapatkan nama-nama dan alamat-alamat responden.
- 3) Encik Mohd. Noh Katim iaitu Presiden, Kesatuan Pekerja-Pekerja Lembaga Pelabuhan Kelang yang telah memberikan penerangan mengenai kegiatan kesatuannya kepada penulis.
- 4) Kesemua 40 orang responden yang telah bermurah hati membenarkan penulis menjalankan temuramah ke atas diri mereka.
- 5) Saudara Mohd. Kamal Yan Yahaya yang telah sanggup meluangkan masanya untuk membantu penulis dalam menjalankan kerja luar.
- 6) Cik Halimah Haib yang telah bertungkus lumus dan berjaya menaipkan Latihan Ilmiah ini dalam jangka masa yang terlalu singkat.
- 7) Semua rakan-rakan dan orang perseorangan yang telah menyumbangkan secara langsung atau tidak langsung kepada penulis dalam proses menyiapkan Latihan Ilmiah ini.

November 1976  
Jabatan Antropologi dan Sosiologi,  
Universiti Malaya,  
Kuala Lumpur.

Penulis,  
NO. MATRIK: 23963.



KANDUNGAN

muka surat

DAFTAR RAJAH	iii
PENGHARGAAN	vi
KANDUNGAN	vii
BAB 1	1
A. PENDAHULUAN	2
B. METOD KAJIAN	4
C. CARA PEMILIHAN RESPONDEN	5
D. PERJALANAN TEMURAMAH	5
E. MASALAH SEMASA MENJALANKAN KAJIAN	7
BAB 2	10
A. LATAR BELAKANG PERIBADI RESPONDEN	11
A.1 Umur	11
A.2 Tingkat Pendidikan	11
A.3. Aliran Pendidikan	12
A.4 Pekerjaan Pertama	13
A.5 Pekerjaan Sekarang	14
A.6 Pemilikan Tanah	15
B. LATAR BELAKANG LEMBAGA PELABUHAN KELANG	15
B.1 Sejarah Ringkas Lembaga Pelabuhan Kelang	15
B.2 Kedudukan Pelabuhan Kelang	15
B.3 Tugas tugas Lembaga Pelabuhan Kelang	16
B.4 Perkhidmatan Pengendalian Kargo dan Stebedor	16
B.5 Keselamatan Sosial	17
B.6 Kesatuan Sekerja	17
B.7 Kegiatan Kesatuan Sekerja	18
BAB 3	20
A. NILAI JANGKAAN (VALUE EXPECTATIONS)	21
B. NILAI KEBOLAHAN (VALUE CAPABILITIES)	24
C. RELATIVE DEPRIVATION ATAU R.D.	26



D. SUMBER SUMBER 'AGGRESSION' (AGGRESST)	28
E. KEKUATAN DAN SKOP R.D.	30
F. POLA-POLA R.D.	32
G. R.D. DAN SEBAB-SEBAB SESUAI KEGANASAN POLITIK	35
H. BAGAIMANA R.D. MENYEBABKAN KEGANASAN POLITIK	37
BAB 4 PENGANALISAAN	40
A. NILAI JANGKAAN (VALUE EXPECTATIONS)	41
A.1 Jangkaan pendapatan responden	42
A.2 Jangkaan peringkat pelajaran yang patut diberikan kepada anak-anak responden	43
A.3 Jangkaan penyertaan dalam politik	44
A.4 Perbandingan jangkaan penyertaan dalam politik nasional dan penyertaan dalam politik tempatan	47
A.5 Aspirasi (aspiration) atau cita-cita responden	48
A.6 Mencari pekerjaan lain	52
A.7 Jangkaan responden terhadap kedudukan dirinya dan negara pada masa akan datang	54
A.8 Perbandingan kedudukan negara dan kedudukan diri responden pada masa 5 tahun akan datang	56
B. NILAI KEBOLEHAN (VALUE CAPABILITIES)	58
B.1 Pendapatan responden pada masa sekarang	59
B.2 Peringkat pelajaran yang boleh di capai oleh anak-anak responden	60
B.3 Kebolehan penyertaan dalam politik	61
B.4 Perbandingan kebolehan penyertaan dalam politik nasional dan penyertaan dalam politik tempatan	64
B.5 Kedudukan diri responden dan negara pada masa sekarang	65
B.6 Perbandingan kedudukan negara dan diri responden pada masa sekarang	67
C. DARJAH R.D. YANG DI ALAMI OLEH RESPONDEN, DAN PERBEDAAN DI ANTARA DIRI RESPONDEN DENGAN KEDUDUKAN NEGARA	68
C.1 Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan	69
C.2 Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendidikan anak-anak mereka	71



C.3	Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek penyertaan politik di peringkat tempatan	73
C.4	Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek penyertaan politik di peringkat nasional	76
C.5	Perbandingan di antara darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat tempatan dan darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat nasional	77
C.6	Perbandingan di antara darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan dengan darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendidikan anak-anak mereka	78
C.7	Perbandingan di antara ketiga-tiga darjah R.D. yang di alami oleh responden iaitu aspek pendapatan, aspek pendidikan anak-anak, dan aspek penyertaan politik di peringkat nasional	79
C.8	Perubahan tangga kedudukan responden dan negara	81
C.9	Perbandingan perbezaan min personal dan min kedudukan negara	85
C.10	Perbandingan Perubahan kedudukan personal dan perubahan kedudukan negara	86
D.	PERBANDINGAN KEDUDUKAN RESPONDEN DENGAN KUMPULAN ROJOKKAN (REFERENCE GROUP) SERTA SIKAP RESPONDEN TERHADAP KUMPULAN TERSEBUT	89
D.1	Sikap terhadap orang Melayu yang kaya dan kumpulan dan kumpulan orang bukan Melayu yang kaya bila mereka menjadi semakin kaya	90
D.2	Pendapat responden mengenai 30% ekonomi negara dihasikan untuk bumiputra	91
D.3	Pendapat responden mengenai kumpulan yang mendapat keuntungan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu	92
D.4	Perbandingan antara kumpulan yang mendapat keuntungan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu dengan diri responden	93
E.	KE ARAH 'POLITICIZED DISCONTENT'	95
E.1	Darjah kekerasan yang di lakukan oleh responden	96
E.2	Keadaan dimana kekerasan boleh di gunakan	97
E.3	Kesanggupan melakukan kekerasan	98
E.4	Legitimacy kerajaan dan sistem politik	99
E.5	Masalah masalah yang dihadapi oleh negara	101
E.6	Sejauh mana kerajaan mengatasi masalah yang di hadapi	102



E.7	Perbandingan masalah masalah yang di hadapi oleh negara	105
E.8	Jangkaan jangkaan responden terhadap projek kerajaan/ajensi	107
E.9	Bagaimana 'discontent' menjadi 'politicized discontent'	109
BAB 5	BAB 5	110
A. KESIMPULAN		111
NOTA KAKI		113
LAMPIRAN 'A'		114
BIBLIOGRAFI		121

D. DAFTAR LAMPIRAN

E. DAFTAR LAMPIRAN

University of Malaya



## A. PENDAHULUAN

Bagi beberapa orang 'relative deprivation' yang di maksudkan oleh Lee Kuan Yew, penulis dan usahawan serta kakitangan kerajaan 'relative deprivation' di kalangan pekerja-pekerja Lembaga Poliklinik Selangor.

'Relative deprivation' atau ringkasnya R.D. akan di alami oleh seseorang atau sesuatu kumpulan apabila **BAB 1** tidak dapat mencapai objektif mereka sedangkan ada orang-orang lain atau kumpulan lain yang dapat mencapainya.

### A. PENDAHULUAN

### B. METOD KAJIAN

### C. CARA PEMILIHAN RESPONDEN

### D. PERJALANAN TEMURAHAN

### E. MASALAH SEMASA MENJALANKAN KAJIAN

pekerja-pekerja Lembaga Poliklinik Selangor ini akan berhadapan dengan 'relative deprivation'. Jika ada perasaan ini maka mereka akan tidak puas hati dan menimbulkan sikap-sikap yang negatif.

Bagaimana jika juga 'relative deprivation' telah berkesan menjadi kesengsaraan atau 'victim' dan penulis akan mengkaji juga apa apa pekerja-pekerja Lembaga Poliklinik Selangor 'victim'.

Kajian penulis akan dijalankan untuk mengetahui apa apa tanggapan terhadap R.D. dalam kalangan mereka yang termasuk dalam aspek perubatan, perkhidmatan awam, perhubungan dalam politik tempatan dan perhubungan dalam politik nasional. Pada-situ sekali penulis terpaksa mengakui 'value expectations' dan 'value capabilities' responden dalam aspek-aspek tersebut. Sebagai masalah dalam aspek perubatan, 'value capabilities' responden adalah perubatan yang mana dapat pada masa sekarang sementara 'value expectations' responden adalah bagaimana responden mengahai perubatan yang sepatutnya diberikan. Dengan menggunakan pengiraan 'ratio' yang berdasarkan



## A. PENDAHULUAN

Dengan berpanduan konsep 'Relative Deprivation' yang di kemukakan oleh Ted Gurr, penulis akan melakukan satu kajian mengenai 'Relative Deprivation' di kalangan pekerja-pekerja Lembaga Pelabuhan Kelang.

'Relative Deprivation' atau ringkasnya R.D. akan di alami oleh seseorang atau sesuatu kumpulan apabila mereka tidak dapat mencapai matlamat mereka sedangkan ada orang-orang lain atau kumpulan lain yang dapat mencapainya.

Usha utama kajian ini adalah untuk mencari apakah punca-punca yang boleh menyebabkan 'Relative Deprivation'. Apabila seseorang atau kumpulan mengalami R.D. dan mereka menghalakan rasa tidak puas hati mereka ini kepada pemerintah atau 'regime' maka 'politicized discontent' pula akan timbul. Penulis akan menyelidik sama ada R.D. yang di alami oleh pekerja-pekerja Lembaga Pelabuhan Kelang ini akan bertukar menjadi 'Politicized discontent'. Sama ada perkara itu akan berlaku atau tidak penulis akan memberikan alasan-alasannya.

Mengikut Gurr juga 'politicized discontent' boleh bertukar menjadi keganasan atau 'violence' dan penulis akan mengkaji juga sama ada pekerja-pekerja Lembaga sanggup melakukan 'violence'.

Kajian penulis akan dijalankan untuk menentukan sama ada responden mengalami R.D. dalam beberapa aspek tertentu iaitu aspek pendapatan, pelajaran anak-anak, penyertaan dalam politik tempatan dan penyertaan dalam politik nasional. Mula-mula sekali penulis terpaksa mengetahui 'value expectations' dan 'value capabilities' responden dalam aspek-aspek tersebut. Sebagai misalan dalam aspek pendapatan, 'value capabilities' responden adalah pendapatan yang mereka dapati pada masa sekarang sementara 'value expectations' responden adalah jengkaan responden mengenai pendapatan yang sepatutnya diterima. Dengan menggunakan pengiraan 'ratio' yang berdasarkan



'value expectations' dan 'value capabilities' barulah penulis dapat mengetahui sama ada responden mengalami R.D. atau tidak mengalami R.D. dalam aspek berkenaan. Penulis akan mengutarakan pula sebab-sebab mengapa responden mengalami R.D. yang rendah atau tinggi dalam sesuatu aspek berdasarkan penyelidikan yang dijalankan.

Penulis akan membandingkan darjah R.D. yang dialami dalam beberapa aspek yang telah disebutkan. Dengan cara ini, penulis akan dapat melihat dalam aspek manakah responden mengalami R.D. yang tinggi dan penulis akan cuba memberikan sebab-sebab keatas terjadinya perkara tersebut.

Selanjutnya, penulis akan menyiasat sama ada responden ingin mencari pekerjaan yang lebih baik. Sekiranya mereka ingin mencari pekerjaan yang lebih baik, penulis akan meneliti tentang jangkaan mereka untuk mencapai pekerjaan tersebut.

Menang boleh dikatakan setiap orang mempunyai cita-cita atau aspirasi dalam hidupnya. Dari itu, penulis akan meninjau apakah aspirasi atau cita-cita responden dan setakat manakah aspirasi ini boleh dicapai. Andainya, responden mengatakan cita-cita mereka tidak boleh tercapai, penulis akan cuba mencari apakah yang menjadi penghalang kepada pencapaian cita-cita responden. Masalah-masalah yang dihadapi oleh responden juga akan menjadi bahan penyelidikan penulis.

Penulis juga akan membuat kajian keatas jangkaan-jangkaan responden terhadap kedudukan dirinya dan kedudukan negara pada masa 5 tahun yang lepas, pada masa sekarang dan pada masa 5 tahun akan datang. Ini adalah untuk menentukan sama ada responden berpendapat kedudukan dirinya dan juga kedudukan negara semakin bertambah baik atau semakin bertambah buruk. Penulis akan membandingkan jangkaan-jangkaan responden itu dan membuat atau mencipta beberapa rumusan dari perbandingan tersebut.

Responden akan dinilai setakat manakah mereka sanggup melibatkan



diri dalam tindakan kekerasan. Mereka akan di tanya sama ada mereka sanggup mengadakan mogok atau demonstrasi atau pun menggunakan kekerasan. Penulis akan mencari sebab-sebabnya yang mendorong responden sama ada untuk sanggup melakukan kekerasan atau tidak.

Tindakan kekerasan hanya berlaku terhadap kerajaan sekiranya kerajaan itu tidak dianggap mempunyai 'legitimacy'. Untuk menentukan sama ada kekerasan mungkin dilakukan oleh responden atau tidak, responden akan ditanya mengenai adakah mereka menganggap kerajaan yang ada sekarang ini mendapat kuasa yang sah daripada rakyat. Mereka juga akan di tanya mengenai masalah-masalah yang dihadapi oleh kerajaan dan adakah kerajaan berjaya mengatasi masalah-masalah tersebut. Jawapan-jawapan yang akan diberikan sangat berguna kepada penulis untuk menentukan sama ada kerajaan mempunyai 'legitimacy' yang tinggi atau rendah.

Penulis juga akan mengkaji aktiviti-aktiviti kesatuan sekerja yang mana responden-responden telah melibatkan diri. Misalnya, adakah responden-responden pernah menyertai 'boycott', piket, mogok, kerja ikut pereturan dan sebagainya. Maklumat-maklumat ini dapat menolong penulis untuk menilai setakat mana responden-responden berani mencuburkan diri dalam hegemoni politik.

Apa yang telah penulis terangkan di atas hanyalah merupakan garis kasar di atas kajian yang telah dijalankan. Keterangan dan pengenal-liaan mengenai kajian yang dijalankan akan diberikan dalam bab-bab selanjutnya.

## B. METOD KAJIAN

Dalam menjalankan latihan ilmiah ini, penulis telah menggunakan 2 metod iaitu:-

- (1) Kerja luar; dan



(2) penyelidikan perpustakaan.

Penulis telah memilih 40 orang stebedor yang berbangsa Melayu dan bekerja dengan Lembaga Pelabuhan Kelang sebagai responden penulis. Oleh kerana kesemua yang terpilih itu tinggal di merata-rata tempat di daerah Kelang maka penulis juga menjalankan kerja luarnya di merata-rata tempat di daerah Kelang. Penulis telah pergi ke rumah tiap-tiap orang responden untuk mengadakan temuramah. Selain dari itu, penulis telah juga menemu-ramah Presiden, Kesatuan Pekerja-Pekerja Lembaga Pelabuhan Kelang untuk mendapatkan maklumat-maklumat mengenai kegiatan-kegiatan kesatuan tersebut.

Dalam menjalankan penyelidikan perpustakaan, bahan rujukan asas yang digunakan oleh penulis ialah buku bertajuk 'Why Men Rebel' karangan Ted Carr. Di samping itu, penulis menggunakan beberapa buku lain sebagai panduan untuk menulis latihan ilmiahnya dan juga untuk menahani dengan lebih jelas perkara-perkara yang sedang di kaji. Penulis juga menggunakan lapuran Tahunan Lembaga Pelabuhan Kelang 1974 sebagai salah satu dari keterangan rasmi yang dapat penulis gunakan dalam penulisan latihan ilmiah ini.

C. CARA PEMILIHAN RESPONDEN

Penulis telah memilih secara rambang atau 'simple random' seramai 40 orang stebedor yang berbangsa Melayu yang berkhidmat dengan Lembaga Pelabuhan Kelang. Mula-mula sekali penulis terpaksa mendapatkan senarai nama-nama stebedor yang berbangsa Melayu dari Jabatan Pengendalian Kargo dan Stebedor, Lembaga Pelabuhan Kelang. Dari senarai tersebutlah penulis telah memilih seramai 40 orang dengan secara rambang. Dalam membuat pemilihan ini, penulis memastikan responden yang di pilih tinggal dalam daerah Kelang supaya menyenangkan penulis untuk menghubungi mereka.

D. PERJALANAN TEMURAMAH

Temuramah yang penulis jalankan keatas responden adalah berdasar-



kan kepada soal solidik (Questionnaire) yang telah disediakan oleh penyelia penulis. Soal solidik ini mengandungi 32 persoalan tidak termasuk data peribadi. Soalan-soalan yang terdapat dalam soal solidik ini ada yang berbentuk soalan terbuka dan ada yang berbentuk soalan tertutup. Soalan terbuka memerlukan jawapan yang bebas dari responden dan bagi soalan tertutup, responden di minta memilih jawapan-jawapan yang disediakan.

Dalam mengadakan temuramah dengan responden, penulis telah mencuba seboleh-bolehnya mengemukakan soalan tanpa membocorkannya dari soal solidik supaya perhatian responden kurang tertumpu kepada 'soal solidik' yang berada di tangan penulis. Perbualan semasa temuramah juga lebih selesa dan tidak 'formal' bila penulis menyoal responden tanpa membaca dari soal solidiknya.

Penulis juga tidak membenarkan responden melihat apa-apa yang di tulis oleh penulis pada soal solidik kerana kiranya responden sentiasa melihat apa-apa yang ditulis oleh penulis, perhatian tidak lagi tertumpu kepada soalan-soalan yang dikemukakan. Ini tidak akan melancarkan perjalanan temuramah.

Masa yang di ambil oleh penulis untuk menjalankan satu temuramah adalah lebih kurang satu jam. Walau bagaimanapun, ada juga responden yang mengambil masa yang terlalu lama untuk memberikan sesuatu jawapan kepada soalan yang dikemukakan dan temuramah seperti itu memakan masa lebih dari satu jam.

Temuramah yang dijalankan oleh penulis dengan Presiden, Kesatuan Pekerja-Pekerja Lembaga Pelabuhan Kelang berbeza dengan temuramah yang dijalankan dengan responden. Penulis tidak menggunakan 'soal solidik'. Penulis hanya meminta Presiden tersebut menceritakan tentang segala aktiviti yang dijalankan oleh Kesatuan itu terutama tindakan yang di ambil terhadap pihak Lembaga apabila tuntutan mereka tidak mendapat perhatian. Penulis hanya mencatatkan peristiwa-peristiwa yang dapat digunakan dalam kajian ini.



## B. MASALAH SEMASA MENJALANKAN KAJIAN

Penulis telah menghadapi beberapa masalah semasa menjalankan kerja luar khususnya semasa menjalankan temuramah dengan responden.

Masalah yang mula-mula sekali di hadapi oleh penulis ialah masalah bagaimana hendak menghubungi responden. Responden-responden penulis tinggal di merata-rata tempat dalam daerah Kelang. Oleh kerana penulis tidak biasa dengan daerah Kelang, penulis tidak tahu untuk pergi ke kawasan-kawasan di mana responden-responden tinggal. Oleh itu, penulis terpaksa meminta bantuan beberapa orang rakan penulis yang tinggal di Kelang untuk menandu penulis pergi ke kawasan-kawasan di mana responden-responden penulis tinggal.

Penulis tidak mempunyai kenderaan sendiri seperti motosikal dan ini juga mendatangkan masalah kepada penulis. Ada beberapa orang responden penulis tinggal di tempat-tempat yang jauh dari jalan-jalan yang dilalui oleh kenderaan awam seperti bas. Sekali lagi penulis terpaksa meminta bantuan dari rakan penulis yang mempunyai motosikal untuk membawa penulis ke tempat-tempat yang tidak di lalui oleh kenderaan awam.

Masalah kedua yang di hadapi oleh penulis ialah kesukaran untuk menemui responden-responden penulis. Responden-responden penulis bekerja mengikut giliran (shift) dan tidak mengikut waktu pejabat. Jadi, penulis tidak dapat mengetahui pada waktu mana responden akan berada di rumah. Penulis pernah datang ke rumah responden-responden semasa mereka tidak ada di rumah iaitu sedang bekerja dan penulis terpaksa datang sekali lagi untuk menemui responden berkenaan. Malahan, telah menjadi satu perkara yang biasa bagi penulis untuk pergi ke rumah seorang responden dua atau tiga kali sebelum dapat menemuinya.

Masalah ketiga yang di alami oleh penulis di timbulkan oleh responden sendiri. Mereka mendapati sukar untuk menjawab beberapa soalan



kerana kurang faham. Dengan itu, penulis terpaksa menorengkan beberapa kali mengenai apakah jawapan yang diperlukan atau maksud soalan yang dikemukakan sebelum responden dapat memahaminya. Kebanyakan soalan yang sukar difahami oleh responden adalah soalan-soalan terbuka. Walau pun kadang-kadang mereka tahu maksud soalan yang dikemukakan, tetapi mereka tidak tahu untuk menjawabnya. Langkah terakhir yang diambil oleh penulis apabila responden tidak dapat memberikan jawapannya sendiri kepada soalan terbuka yang telah dikemukakan, ialah dengan menyediakan beberapa jawapan untuk responden membuat pilihan. Tetapi, hal ini dianggap tidak sihat dalam perjalanan sesuatu temuramah kerana cadangan penulis akan mempengaruhi jawapan responden. Adakalanya pula jawapan yang diberikan oleh responden menyelweg dari soalan yang dikemukakan. Penulis terpaksa membawa responden balik kepada tajuk soalan dengan mengemukakan soalan itu sekali lagi dengan lebih senang di fahami.

Satu lagi masalah iaini masalah ketiga yang dihadapi oleh penulis ialah keberatan responden menjawab beberapa soalan yang dianggap sensitif seperti soalan dalam keadaan mana mereka sanggup melakukan kekerasan dan pendapat mereka tentang 'legitimacy' kerajaan sekarang. Penulis terpaksa meyakinkan responden bahawa kajian ini adalah semata-mata untuk tujuan akademik penulis dan penulis memberitahu mereka bahawa nama mereka tidak dicatitkan di dalam kertas 'soal selidik'.

Masalah keempat yang dihadapi oleh penulis ialah penulis terpaksa mengambil masa yang terlalu panjang untuk menemui rama seorang responden. Walau pun pada keseluruhannya penulis mengambil masa satu jam untuk menjalankan satu temu rama, kadang-kala penulis bertemu dengan responden yang memang suka di temu rama dan biasanya beliau memberikan jawapan yang berlebihan. Dalam keadaan begitu, satu temu rama mungkin memakan masa lebih kurang dua jam. Oleh kerana, temu rama memerlukan masa yang panjang dalam



sehari, penulis hanya dapat menemui ramah tidak lebih dari empat orang. Penulis mengambil masa tiga minggu untuk menjalankan temu ramah keatas 40 orang responden ini, oleh kerana penulis terpaksa menyusutkan masa untuk pergi bertemu ramah dengan masa lapang rakan yang membantu penulis.

2. Majlis Perundingan

3. Aliran Perundingan

4. Perundingan Pertama

5. Perundingan Kedua

6. Perundingan Ketiga

9. LAYANAN PELAKSANAAN PELAKSANAAN KEMAJU

1. Majlis Majlis Majlis Perundingan Majlis

2. Majlis Majlis Majlis Perundingan Majlis

3. Majlis Majlis Majlis Perundingan Majlis

4. Majlis Majlis Majlis Perundingan Majlis

5. Majlis Majlis Majlis Perundingan Majlis

6. Majlis Majlis Majlis Perundingan Majlis

7. Majlis Majlis Majlis Perundingan Majlis

University of Malaya



## BAB 2

### A. LATAR BELAKANG PERIBADI RESPONDEN

1. Umur
2. Tingkat Pendidikan
3. Aliran Pendidikan
4. Pekerjaan Pertama
5. Pekerjaan Sekarang
6. Pemilikan Tanah

### B. LATAR BELAKANG LEMBAGA PELABUHAN KELANG

1. Sejarah Rongkang Lembaga Pelabuhan Kelang
2. Kedudukan Pelabuhan Kelang
3. Tugas tugas Lembaga Pelabuhan Kelang
4. Perkhidmatan Pengendalian Kargo dan Stevedor
5. Keselamatan Sosial
6. Kesatuan Sekerja
7. Kegiatan Kesatuan Sekerja

25 - 30	2	3
31 - 35	25	70
36 - 40 tahun	10	25
Jumlah	40	100

### A.2 Tingkat Pendidikan

Dari wawancara yang dijalankan, diketahui tingkat pendidikan responden yang tidak pernah menerima apa-apa jenis pendidikan. Selain itu, beberapa responden yang ditanya masih tidak mengetahui ke dalam golongan orang-orang yang mana mereka. Oleh kerana itu, tidak ada maklumat yang



## A. LATAR BELAKANG PERIRADI RESPONDEN

### A.1 Umur

Responden yang di pilih untuk kajian ini adalah tergulung ke dalam kelas umur di antara 26 hingga 50 tahun. Di antara 40 orang responden yang telah ditemuduga hanya 2 orang sahaja yang tergulung ke dalam kelas umur 26 - 30 tahun. Ini bermaksud kelas umur di antara 26 - 30 tahun mengandungi jumlah responden yang terkecil sekali iaitu hanya 5% daripada jumlah keseluruhan responden. Kita boleh juga mengandaikan di sini bahawa jumlah pekerja yang berumur di antara 26 - 30 tahun adalah kecil kerana kebanyakkan orang-orang yang berumur di antara 26 - 30 tahun mempunyai lebih banyak lagi peluang-peluang pekerjaan yang di fikirkan lebih baik dari bekerja sebagai stebedor dengan Lembaga Pelabuan Kelang.

Kelas umur di antara 31 - 40 tahun mengandungi jumlah responden yang terbesar sekali iaitu 28 orang (70%). Soremai 10 orang (25%) responden tergulung ke dalam kelas umur di antara 41 - 50 tahun (Lihat Rajah 1).

Rajah 1 - Kelas umur bagi responden

Kelas Umur	Bilangan	Peratus
26 - 30 tahun	2	5
31 - 40 tahun	28	70
41 - 50 tahun	10	25
Jumlah	40	100

### A.2 Tingkat Pendidikan

Dari temuramah yang dijalankan, didapati tidak ada seorang pun responden yang tidak pernah menerima apa-apa jenis pendidikan. Dengan perkataan lain, kesemua responden yang ditemu ramah tidak tergulung ke dalam golongan orang-orang yang buta huruf. Namun demikian, tidak ada seorang pun



responden yang lulus Tingkatan 5 dan keatas. Keadaan ini boleh dijelaskan dengan mengatakan tidak ada orang yang telah lulus Tingkatan 5 dan keatas mahu bekerja sebagai buruh kerana peluang bagi mereka untuk mendapatkan kerja-kerja yang lebih baik dengan bayaran gaji yang lebih lumayan adalah lebih terbuka.

Seramai 31 orang (77.5%) responden telah lulus sekolah rendah. Di samping itu juga, di dapati 4 orang (10%) responden telah mendapat pendidikan sekolah rendah dan ugama. Dengan ini, kita dapat mengandaikan bahawa kebanyakan dari tenaga buruh adalah terdiri daripada mereka yang hanya mampu mencapai pendidikan setakat sekolah rendah sahaja.

Walaupun bagaimana pun, terdapat 5 orang (12.5%) responden yang telah mendapat pendidikan sekolah menengah. Walau pun peluang lebih terbuka kepada mereka untuk mendapat pekerjaan-pekerjaan lain yang lebih baik kerana mereka berpendidikan sekolah menengah, komasukannya mereka bekerja sebagai stobedor dengan Lembaga Pelabuhan Kelang mungkin disebabkan oleh kegagalan mereka untuk mendapatkan pekerjaan lain. Lebih-lebih lagi jika pendidikan yang telah mereka capai adalah setakat sekolah menengah rendah sahaja. (Lihat Rajah 2).

Rajah 2 - Tingkat Pendidikan Responden

Tingkat Pendidikan	Bilangan	Peratus
Sekolah Rendah dan Sekolah Ugama	4	10
Lulus Sekolah Rendah	31	77.5
Sekolah Menengah	5	12.5
Jumlah	40	100

### A.3 Aliran Pendidikan

Kebanyakan daripada responden telah mendapat pendidikan aliran



Melayu. Seramai 34 orang responden atau 85% telah mendapat pendidikan aliran Melayu, manakala 4 orang responden atau 10% telah mendapat pendidikan aliran Melayu dan Inggeris. Selain daripada itu, terdapat seorang responden atau 2.5% yang mendapat pendidikan aliran Arab. (Lihat Rajah 3).

Rajah 3 - Aliran Pendidikan

Aliran Pendidikan	Bilangan	Peratus
Melayu	34	85
Melayu dan Inggeris	4	10
Inggeris	1	2.5
Arab	1	2.5
Jumlah	40	100

Dari rajah di atas, didapati jelas bahawa ramai responden yang berpendidikan aliran Melayu dan ini bermakna orang-orang yang berpendidikan aliran Melayu tidak dapat mencari pekerjaan yang lebih baik. Atau pun boleh juga dikatakan orang-orang yang berpendidikan aliran Melayu terutamanya mereka yang berpendidikan sekolah rendah hanya dapat menjadi buruh sahaja.

Bilangan responden yang berpendidikan aliran Inggeris amat sedikit kerana mungkin orang-orang yang berpendidikan aliran Inggeris telah berjaya mendapat pekerjaan-pekerjaan lain yang lebih baik. Begitu juga halnya dengan responden yang berpendidikan aliran Arab.

#### A.4 Pekerjaan Pertama

Di antara kerja-kerja yang dilakukan oleh responden-responden sebelum bekerja dengan Lembaga Pelabuhan Kelang atau dahulunya dengan pihak swasta, ialah:-

- (1) Buruh dan kerja kampung;
- (2) Kerani/peniaga;



(3) Tentera/polis; dan

(4) Pekerja Mahir.

Seramai 26 orang responden (65%) telah bekerja sebagai buruh dan kerja kampung sebagai pekerjaan pertama mereka. Penukaran kerja selanjutnya mungkin di sebabkan berhijrah ke bandar untuk mencari pendapatan yang lebih kerana bekerja sebagai buruh dan kerja kampung sudah tidak cukup lagi untuk menampung hidup.

Hanya 3 orang responden (7.5%) menjadi kerani atau meniaga sebagai pekerjaan pertama mereka. Mereka terpaksa menukar kerja mungkin kerana diberhentikan kerja atau perniagaan yang tidak maju.

Terdapat 5 orang responden (12.5%) yang mulanya bekerja sebagai tentera atau polis. Sudah tentulah mereka terpaksa menukar kerja kerana telah dimestikan berhenti daripada perkhidmatan tentera atau polis.

Selain daripada kerja-kerja yang telah disebutkan di atas, di dapati juga seramai 6 orang responden atau 15% telah menjadi pekerja mahir sebagai pekerjaan pertama mereka. (lihat Rajah 4).

Rajah 4 - Pekerjaan Pertama Responden

Pekerjaan Pertama	Bilangan	Peratus
Buruh dan kerja kampung	26	65
Kerani/meniaga	3	7.5
Tentera/polis	5	12.5
Pekerja Mahir	6	15
Jumlah	40	100

#### A.5 Pekerjaan Sekarang

Kesemua 40 orang (100%) responden sekarang bekerja sebagai Stebedor dengan Jabatan Pengendalian Kargo dan Stebedor di Lembaga Pelabuhan Kelang.



#### A.6 Pemilikan tanah

Kesemua 40 orang responden mengatakan mereka tidak memiliki tanah. Malahan, hampir kesemua responden menerangkan bahawa masalah besar mereka adalah bagaimana hendak mendapatkan tanah. Ramai juga di antara mereka yang mengatakan mereka tinggal menumpang atau menyewa kerana tidak memiliki tanah. Dari itu, tidak memiliki tanah juga berkaitan rapat dengan tidak mempunyai tempat kediaman sendiri.

#### B. LATAR BELAKANG LEMBAGA PELABUHAN KELANG

##### B.1 Sejarah ringkas Lembaga Pelabuhan Kelang

Lembaga Pelabuhan ini telah ditubuhkan di bawah Akta Lembaga Pelabuhan tahun 1963, pada lhb. Julai, 1963. Terdahulu dari itu, pelabuhan ini telah di tadirikan oleh Keretapi Tanah Melayu. Lembaga ini telah dikenali sebagai Lembaga Pelabuhan Swettenham sehingga Julai, 1972 iaitu apabila namanya telah ditukarkan kepada Lembaga Pelabuhan Kelang. Selain daripada Lembaga Pelabuhan Kelang, terdapat 2 lagi Lembaga Pelabuhan di Malaysia Barat iaitu Lembaga Pelabuhan Pulau Pinang dan Lembaga Pelabuhan Johor. Di antara ketiga-tiga Lembaga Pelabuhan yang di sebutkan di atas, Lembaga Pelabuhan Johor adalah Lembaga Pelabuhan yang terbaharu sekali ditubuhkan.

##### B.2 Kedudukan Pelabuhan Kelang

Pelabuhan Kelang letaknya pada  $2^{\circ}59' 54.21''$  Utara dan  $101^{\circ}23' 36.59''$  Timur. Pelabuhan Kelang terletak lebih kurang 27 batu dari pusat bandar Kuala Lumpur dan di hubungkan dengan jalan keretapi dan jalan raya kembar. Pengangkutan awam yang terdapat untuk berulang alik dari Kuala Lumpur ke Pelabuhan Kelang adalah bas, teksi dan juga keretapi.



### B.3 Tugas-tugas Lembaga Pelabuhan Kelang

Adalah wajar diterangkan di sini serba sedikit tentang tugas-tugas Lembaga Pelabuhan Kelang.

Pertama, tugas lembaga ini adalah untuk memelihara atau memberi perkhidmatan dan kemudahan pelabuhan yang cukup dan cekap (termasuk perkhidmatan ferri) dengan mengenakan bayaran yang berpatutan untuk semua pengguna pelabuhan ini.

Kedua, lembaga ini bertugas untuk memberi 'public landing places' sebagaimana yang difikirkan perlu oleh menteri.

Ketiga, tugas lembaga ini adalah untuk menyelaraskan aktiviti-aktiviti pelabuhan ini; dan

Keempat, lembaga ini adalah juga bertugas untuk mengambil langkah-langkah yang perlu bagi memperbaiki dan memajukan pelabuhan ini.

### B.4 Perkhidmatan Pengendalian Kargo dan Stevedor

Lembaga Pelabuhan Kelang telah mengambil alih perkhidmatan Stevedor daripada 4 buah syarikat pada bulan Mei, 1973. Sebelum tarikh tersebut, perkhidmatan pengendalian kargo dan stevedor telah dikendalikan oleh 4 syarikat iaitu Eu Lee Shipping, Seng Lee Company, Syarikat Hassan Stevedoring, dan Cargo Handling Corporation (Authority's own subsidiary). Seramai 3,700 orang daripada syarikat-syarikat tersebut telah diserapkan ke dalam perkhidmatan tetap lembaga.

Dengan pengambilan alih perkhidmatan pengendalian kargo dan Stevedor, satu jabatan baru telah ditubuhkan untuk menguruskan perkhidmatan tersebut iaitu Jabatan Pengendalian Kargo dan Stevedor (Cargo Handling and Stevedoring Department - C.H.S.). Sejak tertubuhnya jabatan ini pada bulan Mei, 1973, Jabatan Pengendalian Kargo dan Stevedor di Lembaga ini telah mencapai matlamatnya yang memuakan.



Dari bulan Mei hingga bulan Disember, 1973, Bahagian Stevedor ini telah mengendalikan sebanyak 2,819,700 tan berbanding dengan 4,155,900 tan untuk sepanjang tahun 1974. Bahagian pengendalian kargo pula telah mengendalikan 3,455,200 tan muatan di dermaga (wharf) dari bulan Mei hingga ke bulan Disember, 1973, berbanding dengan 4,425,800 tan dalam tahun 1974.

Penulis suka menyorotkan di sini bahawa semua responden-responden yang di pilih merupakan pemunggah barang kapal (stevedore) yang bekerja di bawah Jabatan Pengendalian Kargo dan Stevedor di Lembaga Pelabuhan Kelang. Perlu juga dinyatakan di sini kesemua pemunggah barang kapal yang menjadi responden penulis adalah terlibat sewaktu Lembaga mengambil alih tugas perkhidmatan stevedor dari 4 buah Syarikat pada tahun 1973.

#### B.5 Keselamatan Sosial

Semua kakitangan Lembaga yang telah mendapat gaji kurang daripada \$500.00 sebulan telah diberi perlindungan Keselamatan Sosial yang telah sedia ada di bawah Akta Keselamatan Sosial 1963. Untuk kakitangan yang mendapat gaji lebih daripada \$500.00 sebulan, Lembaga menyediakan insuransya sendiri. Dalam tahun 1974, Lembaga telah pun memperuntukkan untuk tabung insurannya sebanyak \$490,000.00.

#### B.6 Kesatuan Sekerja

Pada 21hb. Nobember, 1973, Kesatuan Pekerja-Pekerja Lembaga Pelabuhan Kelang telah ditubuhkan. Sebelum itu, Kesatuan itu di kenali dengan Harbour Union. Penubuhan Kesatuan Pekerja-Pekerja Lembaga Pelabuhan Kelang adalah berikutan dengan pengambilan alih perkhidmatan stevedor oleh Lembaga dari 4 Syarikat pada Mei, 1973.

Kesatuan ini di anggotai oleh hampir kesemua pemunggah barang kapal yang bekerja dengan Lembaga Pelabuhan Kelang. Malangnya, penulis



tidak dapat memberikan angka yang tepat jumlah ahli-ahli Kesatuan ini kerana pihak kesatuan sendiri tidak ada menyimpan rekod mengenai jumlah ahli-ahli. Anggaran yang diberikan oleh Presiden Kesatuan ini kepada penulis ialah jumlah ahlinya lebih kurang 800 orang.

#### B.7 Kegiatan Kesatuan Sekerja

Penulis akan menerangkan hanya kegiatan Harbour Trade Union dan Kesatuan Pekerja-Pekerja Lembaga Pelabuhan Kelang kerana responden-responden penulis hanya terlibat dalam kegiatan kegiatan kedua-dua kesatuan ini sahaja.

Sebagaimana yang kita sedia maklum, tugas asas sesuatu kesatuan sekerja adalah menuntut kenaikan gaji, di samping memperjuangkan hak-hak ahli-ahlinya sebagai pekerja. Dari itu, Harbour Trade Union juga tidak ketinggalan dalam tugasnya menuntut gaji lebih untuk ahli-ahli nya. Tuntutan yang di buat oleh Harbour Trade Union kepada majikan majikannya pada awal tahun 1972 ialah pertama, menuntut di berikan gaji bersih kepada ahli-ahlinya dan kedua menuntut kenaikan gaji. Pada masa itu, pekerja-pekerja di berikan gaji hari.

Untuk menyokong tuntutan mereka, satu piket yang melibatkan 3,000 mengambil bahagian telah di lancarkan pada 7hb. Mac, 1972. Piket ini telah berjalan selama 4 hari. Menteri Buruh ketika itu telah campur tangan dan mengambil tindakan dengan mengatakan piket itu 'illegal' atau dijalankan secara haram. Pada bulan Jun 1972, perkara tersebut di bawa kepada Mahkamah Perusahaan, dan pada 28hb. Oktober, 1972, Mahkamah Perusahaan menolak tuntutan mereka.

Pada 14hb. Julai, 1975 satu tindakan berjalan kaki pergi kerja (work to rule) telah di arahkan oleh Kesatuan Pekerja-pekerja Lembaga Pelabuhan Kelang. Tindakan ini bertujuan menuntut olaun kenderaan.



Tindakan berjalan kaki pergi kerja ini melambatkan pekerjaan. Seramai 1,500 orang telah terlibat dalam melaksanakan tindakan tersebut dan tindakan ini telah berjalan selama 4 hari. Seperti biasa, Kementerian Buruh campur tangan dan berjanji akan memberikan elaun kenderaan dan lain-lain yang dituntut.

Sebagai mengakhiri bab ini, penulis ingin menyatakan bahawa responden-responden yang penulis temui tinggal di merata-rata tempat di daerah Kelang. Oleh itu penulis tidak dapat memberikan latar belakang tempat tinggal responden-responden tersebut. Dari itu, penulis menganggap daerah Kelang sebagai kawasan kajiannya. Luasnya daerah Kelang ialah 385 batu persegi dan mempunyai penduduk seramai 232,863 orang.



### BAB 3

- A. NILAI JANGKAAN (VALUE EXPECTATIONS)
- B. NILAI KEMAMPUAN (VALUE CAPABILITIES)
- C. RELATIVE DEPRIVATION ATAU R.D.
- D. SUMBER SUMBER 'AGGRESSION' (AGGRESSION)
- E. KEKUATAN DAN SKOP R.D.
- F. POLA-POLA R.D.
- G. R.D. DAN SERAB-SERAB SESUAI KEGANASAN POLITIK
- H. BAGAIMANA R.D. MEMBUNYIKAN KEGANASAN POLITIK



Dalam bab ini penulis akan menerangkan apa yang dimaksudkan dengan nilai jangkaan (value expectation), nilai kebolehan (value capabilities) dan Relative Deprivation. Selanjutnya, penulis akan menyentuh tentang sumber-sumber Aggressi (Aggression), kekuatan (intensity) dan skop Relative Deprivation, pola-pola Relative Deprivation, Relative Deprivation dan sebab-sebab keganasan politik dan di akhir bab ini penulis akan cuba menerangkan bagaimana Relative Deprivation boleh menimbulkan keganasan politik.

#### A.1 Nilai jangkaan (Value Expectations)

Nilai Jangkaan adalah barang-barang dan keadaan-keadaan kehidupan di mana orang-orang mempercayai bahawa mereka berhak atasnya. Untuk memahami nilai jangkaan, penulis terpaksa menerangkan segala nilai-nilai (values) yang bersangkutan.

Nilai-nilai (values) adalah peristiwa-peristiwa, objek-objek dan keadaan-keadaan di mana manusia beriktiraf. Nilai-nilai yang paling berguna terhadap satu teori keganasan politik adalah satu kategori umum mengenai keadaan-keadaan yang dihargai oleh ramai orang dan bukan keadaan-keadaan yang di anggap istimewa khasiatnya dan di cari oleh individu-individu tertentu sahaja. Dalam istilah-istilah psikologikal:

" values are the goal objects of human motivation,  
presumably attributed to or derived from basic  
'needs' or 'instincts' <sup>(1)</sup> "

Walaupun terdapat banyak cara untuk membahagikan nilai-nilai, di sini penulis akan menggunakan cara Ted Gurr di mana beliau telah membahagikan nilai-nilai kepada tiga kategori iaitu nilai kebajikan, nilai kuasa dan nilai 'interpersonal'.

Nilai kebajikan adalah nilai-nilai yang menyumbangkan secara



langsung terhadap 'physical well-being' dan 'self-actualization'.

Meroka termasuk barang-barang keperluan hidup seperti makanan, perlindungan, perkhidmatan kesihatan serta keselesaan fizikal, dan juga perkembangan dan penggunaan kebolehan mental dan fizikal. Nilai-nilai kebajikan boleh di kelaikan kepada dua iaitu nilai-nilai ekonomi dan nilai-nilai 'self-actualization'. Nilai-nilai 'self-actualization' berkemungkinan memajukan terhadap pencapaian nilai-nilai kebajikan yang lain dan sebaliknya.

Nilai-nilai kuasa pula adalah nilai-nilai yang menentukan setakat mana manusia boleh mempengaruhi tindakan-tindakan orang lain dan mengelakkan campur tangan yang tidak di ingini oleh orang lain dalam tindakan-tindakan mereka. Nilai-nilai kuasa terutamanya yang penting untuk keganasan politik termasuk keinginan untuk menyertai dalam membuat keputusan secara kumpulan seperti untuk mengundi, untuk mengambil bahagian dalam pertandingan politik, untuk menjadi ahli dalam elit politik dan keinginan yang bersangkutan untuk 'self-determination' dan keselamatan, misalnya kebebasan dari peraturan politik yang menindas atau kebebasan dari kekacauan. Kedua-dua kelas nilai-nilai kuasa ini dinamakan nilai penglibatan (participation values) dan nilai keselamatan (security values).

Nilai-nilai 'interpersonal' adalah kepuasan psikological yang kita cari dalam interaksi yang 'non-authoritative' dengan individu-individu atau kumpulan-kumpulan lain. Nilai-nilai ini termasuklah keinginan untuk status iaitu menduduki satu peranan yang sah dengan mana kita di beri martabat (prestige) oleh orang-orang yang kita hubungi; keperluan yang bersangkutan untuk menyertai dalam kumpulan-kumpulan penyokong yang kukuh iaitu keluarga, komuniti, persatuan-persatuan yang memberi persaudaraan dan kesetiaan, dan perasaan keyakinan yang ditunjukkan dari perkongsian yang bersangkutan (shared adherence) hingga kepercayaan mengenai alam masyarakat dan tempat seseorang di dalamnya, dan hingga norma-norma yang mengalami



di sebutkan sebagai status, komunaliti dan 'ideational coherence'.

" The value expectations of a collectivity are the average value positions to which its members believe they are justifiably entitled "(2)

Nilai jangkaan satu kolektiviti adalah kedudukan-kedudukan nilai purata di mana ahli-ahlinya percaya mereka patut mendapatnya. Kedudukan nilai (value position) adalah jumlah atau 'level' nilai yang diperolehi sebenarnya. Nilai jangkaan merujuk kepada kedua-dua keadaan iaitu masa sekarang dan masa akan datang. Manusia biasanya menyangka mereka dapat menyimpan apa yang mereka ada, mereka juga umumnya ada satu set jangkaan-jangkaan dan permintaan-permintaan mengenai apa yang sepatutnya mereka dapat pada masa hadapan dan ini selalunya adalah sama banyak atau lebih banyak dari apa yang mereka perolehi pada masa sekarang. Adalah penting dicatatkan bahawa nilai jangkaan di definisikan dengan merujuk kepada keadaan-keadaan nilai yang berpatutan (justifiable value positions) yang membawa maksud bahawa apa yang manusia percaya mereka berhak mendapat atau menyimpan adalah bukan semata-mata apa yang mereka hanya mengharapkan untuk mendapatnya secara lemah sahaja. Hoselitz dan Willner memberikan satu perbandingan yang jelas di antara jangkaan (expectations) dengan cita-cita (aspiration).

Menurut Hoselitz dan Willner:

" Expectations are a manifestation of the prevailing norms set by the immediate social & cultural environment "(3)

Jadi, jelaslah jangkaan-jangkaan adalah satu manifestasi norma-norma yang diadakan oleh suasana budaya dan sosial. Sama ada di nyatakan melalui istilah-istilah ekonomi atau sosial, asas yang digunakan oleh seseorang individu untuk membentuk jangkaan-jangkaannya ialah perasaan apa yang patut diberikan kepadanya. Punca perasaan ini adalah apa yang telah di



dapati oleh nenek moyang mereka, apa yang telah di dapati pada masa lepas, apa yang telah di berikan oleh tradisi kepadanya, dan juga keadaannya dalam hubungan dengan orang-orang lain dalam masyarakat. Aspirasi, sebaliknya adalah mewakili apa yang seseorang ingin mendapatnya tetapi tidak mesti di sangkakan patut di dapatinya.

#### B. Nilai kebolehan (Value capabilities)

Nilai kebolehan adalah barang-barang dan keadaan-keadaan kehidupan di mana orang-orang fikir mereka berupaya mendapat atau menyimpannya.

" The value capabilities of a collectivity are the average value positions its members perceive themselves capable of attaining or maintaining. "(4)

Dengan lain perkataan, nilai kebolehan sesuatu kumpulan adalah keadaan-keadaan nilai purata ahli-ahlinya merasai mereka berupaya mendapat atau menyimpannya. Nilai kebolehan mempunyai erti pada kedua-dua masa sekarang, dan masa hadapan. Pada masa sekarang, nilai kebolehan adalah di wakili oleh apa yang manusia telah betul-betul dapat mencapai atau telah diberikan oleh alam sekitar mereka: keadaan nilai (value position) mereka. Pada masa hadapan pula, nilai kebolehan adalah apa yang manusia percayai kemahiran mereka, rakan-rakan mereka, dan pemerintah-pemerintah mereka akan setelah beberapa waktu membenarkan mereka untuk menyimpan atau mencapai: nilai 'potential' mereka.

Adalah boleh dibedakan di antara nilai 'potential' yang di rasai (perceived value potential) dengan nilai 'potential' yang sebenar, kerana kebolehan-kebolehan manusia untuk mencapai nilai jangkaan mereka mungkin lebih atau kurang dari apa yang mereka sangkakan. Walau bagaimanapun, 'perceived value potential' yang menentukan pelakuan masa sekarang. Adalah lebih di perastujui bahawa 'perceived value potential' di agalkan lebih



penting dari 'potential' nilai masa sekarang (present value potential) dalam menentukan bagaimana orang-orang menilai kebebasan mereka.

Kondisi nilai (value position) yang telah dicapai oleh satu kumpulan mungkin lebih rendah berbanding dengan nilai jangkaan tetapi 'perceived deprivation' dan 'manifestation of discontent' akan cenderung menjadi rendah sehingga 'potential' itu di rasai menjadi tinggi.

Arah-arahan tindakan yang diperolehi oleh orang-orang untuk mencapai atau menyimpan nilai keadaan yang mereka ingini adalah nilai peluang (value opportunities) mereka. Ada 3 jenis nilai peluang yang boleh dikenali iaitu 'personal', 'societal' dan 'political'.

'Personal opportunities' atau peluang-peluang peribadi adalah keupayaan-keupayaan individu yang di warisi dan di perolehi untuk tindakan meningkatkan nilai. Kemahiran teknikal dan pengetahuan yang di perolehi melalui pendidikan boleh menambahkan dengan besarnya rasa kebebasan peribadi manusia terutamanya dalam memperbaiki keadaan-keadaan nilai kebebasan mereka.

'Societal opportunities' atau peluang-peluang sosial adalah arah tindakan yang biasa tersedia kepada ahli-ahli sesuatu kolektiviti untuk tindakan-tindakan meningkatkan nilai secara langsung. Peluang-peluang sosial untuk pencapaian nilai ekonomi termasuk jumlah dan barisan pekerjaan-pekerjaan yang boleh menguntungkan, kesenangan untuk memasuki pekerjaan-pekerjaan tersebut, dan punca-punca ekonomi yang tersedia untuk diberikan kepada mereka yang menyertainya. Nilai-nilai penyertaan boleh di capai melalui saluran-saluran biasa untuk penyertaan politik dan pengambilan (recruitment) kepada elit politik; pencapaian nilai keselamatan adalah sebahagian besarnya bergantung kepada keupayaan sistem politik untuk mengurangkan peraturan aktiviti manusia yang panjang lebar dan dengan menjaga keamanan dalam negeri. Nilai-nilai 'interpersonal' ditinggikan sehingga kehidupan keluarga dan komuniti bebas dari pemecahan luaran (external disruption), dan sehingga ada norma-



norma yang diterima berdasarkan status dan kehormatannya di persetujui dalam hubungan 'interpersonal'.

'Political opportunities' atau peluang-peluang politik adalah arah-arah tindakan yang biasa tersedia untuk ahli-ahli sesuatu kolektiviti untuk mendorong orang lain memberi mereka kepuasan-kepuasan nilai. Peluang-peluang politik merujuk kepada tindakan-tindakan politik sebagai 'means' dari sebagai 'ends'. Peluang-peluang untuk penyertaan politik sebagai kesudahan di dalamnya (an end in itself) adalah terkandung di bawah peluang-peluang nilai sosial.

Ada juga terdapat peluang-peluang jenis lain yang di anggap political iaitu termasuk 'collective bargaining procedures' di mana pekerja-pekerja boleh meminta lebih banyak faedah kebajikan dari majikan-majikan mereka, dan aktiviti-aktiviti persatuan oleh kumpulan sub-culture untuk menambahkan status ahli-ahlinya dalam hubungan dengan kumpulan-kumpulan lain.

### C. Relative Deprivation (R.D.)

Istilah R.D. mula-mula di cipta oleh pengarang-pengarang 'The American Soldier' iaitu kajian sosio-saikologikal mengenai tentera Amerika yang dilakukan semasa perang dunia kedua. Pengarang-pengarang 'The American Soldier' tidak memberikan definisi yang keras mengenai R.D. tetapi pengertiannya nyata sekali. Konsep R.D. yang digunakan pada tahun-tahun empat puluhan ini adalah untuk membawa erti perasaan seseorang individu yang kekurangan status atau keadaan yang dia fikir dia sepatutnya mendapat, darjah-darjahnya mengenai apa yang sepatutnya dia dapat di tetapkan dengan merujuk kepada apa orang lain atau kumpulan lain miliki.

Mengikut Ted Gurr,

" Relative Deprivation is defined as actors' perception

between the desired situation and that of the person



of discrepancy between their value expectations and their value capabilities."<sup>(5)</sup>

Jadi secara ringkas, R.D. adalah perbedsaan di antara nilai jangkaan dan nilai kebolehan yang di rasai oleh seseorang.

Menurut Aberle pula, R.D. ialah:-

" .... a negative discrepancy between legitimate expectations and actuality." <sup>(6)</sup> iaitu satu perbedsaan negatif di antara jangkaan yang sah dengan hal sebenarnya.

Sekiranya A, yang tidak mempunyai sesuatu tetapi ia hendak memilikinya, membandingkan dirinya dengan B yang mempunyai benda itu, maka A dikatakan 'relatively deprived' dengan merujuk kepada B. Sama juga halnya jika jangkaan-jangkaan A lebih tinggi daripada B, atau jika ia lebih baik keadaannya daripada B, pada masa lepas, ia akan bila di tempatkan dengan B merasa 'relatively deprived' melalui perbandingan dengannya.

Satu definasi mengenai R.D. yang tepat memanglah sukar di dapati, tetapi mengikut Runciman, kita boleh secara lebih kurang mengatakan A akan merasa 'relatively deprived' mengenai X, bila

- (1) dia tidak mendapat X,
- (2) dia melihat seorang lain atau beberapa orang lain, yang mana mungkin termasuk dirinya sendiri di suatu masa yang lepas atau masa yang dijangka, memperolehi X,
- (3) dia berkehendakkan X, dan
- (4) dia melihat adalah harus baginya untuk mendapat X.

Pemilihan X adalah bermakna mengelakan atau mengecualikan daripada memiliki Y.

R.D. boleh berubah dalam 'magnitude', 'frequency' dan 'degree'.

Mengikut Runciman:

" The magnitude of a R.D. is the extent of the difference between the desired situation and that of the person



desiring it (as he sees it). The frequency of a R.D. is the proportion of a group who feel it. The degree of a R.D. is the intensity with which it is felt." (7)

Adalah nyata bahwa ketiga-tiganya tidak sama. Nisbah (proportion) sesuatu kumpulan yang merasai 'relatively deprived' adalah bebas daripada 'magnitude' atau 'intensity' R.D. dan R.D. adalah di rasai sama saja sama ada 'magnitude' nya kecil atau besar.

R.D. bermakna juga perasaan 'deprivation' adalah dilibatkan dengan perbandingan keatas situasi yang di bayangkan yang di alami oleh orang atau kumpulan lain. Orang atau kumpulan lain ini di sebut 'reference group' atau kumpulan rujukan atau lebih tepat lagi ialah 'comparative reference group'.

#### D. Sumber-sumber 'Aggression'

Tiori-tiori saikologikal mengenai asal-usul 'human aggression' dapat memberikan penerangan mengenai hubungan R.D. dengan kegenasan kumpulan. Tiori-tiori saikologikal yang paling sesuai adalah tiori-tiori merujuk kepada punca-punca dan ciri-ciri 'aggression' yang ada pada setiap orang tanpa mengira kebudayaan mereka. Ada 3 anggapan saikologikal mengenai punca-punca 'aggression' manusia:

- (1) aggression adalah naluri (instinctive),
- (2) aggression adalah di pelajari (learned) atau
- (3) aggression adalah pembawaan semula jadi (innate response) yang di mulai oleh kehampaan (frustration).

Tiori-tiori aggression berdasarkan naluri boleh di wakili oleh Freud dan Lorenz. Mereka mengakui bahawa hampir kesemua manusia mempunyai dorongan-dorongan yang agresif (aggressive impulses) dalam diri mereka iaitu satu dorongan untuk mengadakan kekerasan. Walau pun anggapan ini tidak men-



dapat sokongan yang kuat, penganjur-penganjurnya seperti Freud dan Lorenz selalu menggunakannya untuk menerangkan kekerasan kumpulan atau kekerasan individu.

Anggapan bahawa pelakuan aggressif adalah di pelajari dapat di lihat dari hasil kerja beberapa orang kanak-kanak dan ahli-ahli psikologi-sosial di mana terdapat bukti menunjukkan bahawa beberapa pelakuan aggressif di pelajari dan digunakan dalam pencapaian matlamat-matlamat tertentu, misalnya 'aggression' oleh kanak-kanak dan remaja adalah untuk mendapat perhatian, 'aggression' oleh orang dewasa menunjukkan 'dominance strivings', 'aggression' oleh kumpulan-kumpulan dalam perebutan nilai-nilai yang terhad atau tidak mencukupi, dan 'aggression' oleh anggota tentera adalah bagi menjalankan polisi negara. Anggapan ini iaitu bahawa keganasan adalah satu tindakan yang dipelajari adalah umum kepada beberapa pendekatan-pendekatan teoritik terhadap konflik kumpulan. Anggapan psikologikal ketiga ialah kebanyakan 'aggression' berlaku sebagai tindakan terhadap kehampaan. Kehampaan adalah campur tangan dengan pelakuan menuju kepada matlamat. 'Aggression' adalah kelakuan yang direncanakan untuk mencederakan sesiapa yang menjadi sasarannya. Perangsang untuk bertindak dengan aggressif bila merasai kehampaan adalah sebahagian dari pembentukan biologi manusia, iaitu ada dorongan biologi pada manusia dan binatang untuk menyerang ajen yang menyebabkan kehampaan.

'Frustration-aggression theory' adalah lebih berkembang dengan sistematik dan mempunyai lebih banyak sokongan empirikal dari teori-teori yang menganggap sama ada semua manusia mempunyai tenaga menghancurkan yang bebas atau semua 'aggression' adalah ditiru dan 'instrumental'.

Perumusan yang paling berpengaruh mengenai teori 'frustration-aggression' telah dicadangkan oleh Dollard dan rakan-rekannya di Yale pada tahun 1939. Saranan asas ialah kejadian pelakuan aggressif selalunya



menyangka terlebih dahulu wujudnya kehampaan, dan wujudnya kehampaan selalunya membawa kepada beberapa bentuk 'aggression'.

Elemen penerangan yang asas mengenai teori 'frustration-aggression' menyumbangkan terhadap pemahaman konflik manusia, dan khususnya terhadap analisa keganasan politik adalah prinsip bahawa 'kemarahan berfungsi sebagai satu 'drive'. Tindakan agresif hanya berlaku bila seseorang yang hampa dan marah dapat melihat objek yang bolih di serang atau orang-orang yang di anggap terlibat menyebabkan kehempaan. Melalui ujian, telah dibuktikan juga bahawa orang yang marah tidak akan menyerang kesemua objek di sekitarnya tetapi hanya menyerang objek yang difikirkan bertanggung-jawab.

#### E. Kekuatan (Intensity) R.D. dan Skop R.D.

Kekuatan atau 'intensity' R.D. boleh ditentukan oleh darjah (degree) R.D., 'value salience' (nilai terpenting) dan jumlah peluang (number of opportunities). Kekuatan R.D. akan menjadi lebih hebat sekiranya perbezaan di antara nilai jangkaan dan nilai kebolehan menjadi lebih banyak. Bagi 'aspirational' dan 'progressive' R.D., darjah (degree) perbezaan adalah di antara keadaan nilai kebolehan dan nilai jangkaan. Tetapi bagi Desiremental R.D., darjah perbezaan adalah jarak di antara keadaan nilai yang pernah di perolehi dan keadaan nilai yang tinggal (residual value position).

Satu kelas nilai yang terpenting bagi seseorang individu adalah kekuatan penggerak untuk mendapatkan atau mengekalkan keadaan nilai yang diinginkan. Satu kelas nilai yang terpenting bagi satu kumpulan adalah kekuatan purata penglibatannya kepada keadaan nilai yang diinginkan.

'Salience' boleh di tafsirkan dalam istilah yang mutlak atau relatif terhadap penggerak kepada nilai-nilai lain. Pada amnya, di negara di mana penduduknya lebih mirip kepada 'subsistence', nilai terpenting



(yang semakin berkurang) adalah seperti berikut: ekonomi, keselamatan, kemasyarakatan (communality), 'coherence', status, penglibatan dan 'self-actualisation'. Dalam negara 'post-colonial' yang sedang mengalami permodenan, nilai kuasa bagi penglibatan dan keselamatan lebih penting dari nilai-nilai kebajikan dan 'interpersonal'. Secara umum, nilai ekonomi adalah lebih penting bagi kebanyakan orang. Semakin kuat orang-orang di gerakan kearah satu matlamat atau terlibat dalam mengekalkan satu tingkat nilai-nilai yang telah dicapai, maka mereka semakin membenci apa-apa campur tangan dan ini bermakna semakin besarlah kemungkinan ke arah melakukan kekerasan. Tindakan mereka terhadap R.D. yang melibatkan satu kelas nilai-nilai sebahagiannya di tentukan oleh kebolehan-kebolehan mereka untuk mencapai 'substitute satisfactions'. Sebagai misalan, kekuatan (intensity) R.D. di sebabkan oleh campur tangan dengan nilai-nilai yang terpenting seperti penglibatan dalam politik boleh dikurangkan sekiranya lebih nilai-nilai terpenting seperti kebajikan dan keselamatan di tambah. Pengambilan cukai (taxation) di persetujui oleh orang ramai dengan alasan ia adalah perlu untuk mengekalkan nilai keselamatan dan komunal. Sekiranya kesan polisi sedemikian adalah untuk meninggikan nilai kebolehan sesuatu kumpulan, maka kekuatan R.D. dikurangkan. Sekiranya lain-lain nilai kebolehan di kurangkan juga, maka kekuatan R.D. di perhebatkan.

Penentuan ketiga kekuatan (intensity) R.D. adalah pilihan ciri-ciri nilai kebolehan iaitu jumlah dan barisan arah tindakan yang diperolehi oleh manusia untuk mencapai kehidupan yang baik. Kekuatan (intensity) R.D. berubah mengikut nisbah peluang-peluang nilai di mana campur tangan di alami atau di jangka. Menambahkan peluang-peluang manusia dapat mengurangkan kemungkinan untuk 'civil disorder'.

Tiga jenis peluang-peluang nilai yang am di perkenalkan sebagai peribadi (personal), kemasyarakatan (societal) dan politik (political).



Peluang nilai 'personal' merujuk kepada kemahiran-kemahiran individu untuk mencapai nilai. Peluang nilai 'societal' merujuk kepada 'normative means' untuk pencapaian nilai dalam masyarakat. Akhir sekali, peluang nilai politik merujuk kepada kebolehan untuk mempengaruhi orang lain untuk memberi nilai yang memuaskan hati.

'Intensity' R.D. adalah angkuh saiko-budaya, yunit asas bagi penganalisan ialah individu dan kekuatan kemarahan yang di rasai oleh sesuatu kumpulan bergantung kepada purata kemarahan yang di rasai oleh ahli-ahlinya. Skop R.D. pula adalah angkuh kemasyarakatan di mana:

" the unit of analysis is the collectivity and the operational question is the proportion of its members who share specified levels of discontent, a question that can be answered either by survey techniques or inferred from properties of the social system." (8)

#### F. Pola-pola R.D.

Terdapat 3 pola R.D. iaitu:-

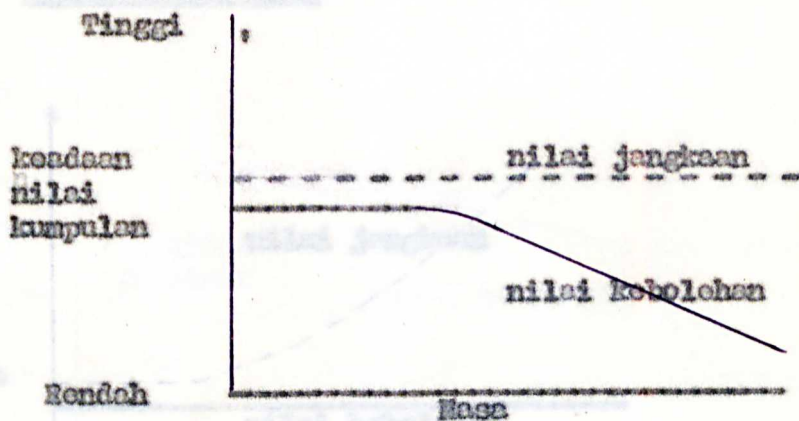
- (1) Decremental R.D. di mana nilai jangkaan sesuatu kumpulan itu tidak berubah tetapi nilai kebolehamya semakin merusut,
- (2) Aspirational R.D. dimana nilai kebolehamya tidak berubah tetapi nilai jangkaan semakin meningkat, dan
- (3) Progressive R.D. di mana dengan secara serentak nilai jangkaan semakin meningkat sementara nilai kebolehan semakin merusut.

Ketiga-tiga pola ini telah dinyatakan sebagai faktor-faktor yang menyebabkan keganasan politik.



Rajah (5):

Decremental R.D.



Rajah (5) menunjukkan bahawa keadaan purata nilai jangkaan

tidak berubah mengikut masa tetapi keadaan purata nilai kebolehan semakin menurun mengikut masa. Manusia dalam keadaan-keadaan begini menjadi marah keatas kehilangan apa-apa yang pernah mereka miliki atau apa-apa yang mereka fikirkan patut mereka miliki. Dengan ini mereka merasai R.D. dengan merujuk kepada keadaan masa lepas mereka. Keadaan nilai seluruh masyarakat mungkin jatuh akibat kekurangan pengeluaran barang-barang material, kemerosotan kebolehan elit politik untuk memberi 'order' dan menyelesaikan krisis, mengenakan peraturan asing atau kehilangan keyakinan terhadap struktur kepercayaan dan norma-norma masyarakat. Nilai-nilai kebolehan mungkin juga jatuh di kalangan satu atau lebih segmen masyarakat kerana ahli-ahlinya gagal dalam konflik dengan kumpulan-kumpulan lain untuk merebut nilai-nilai yang terhad.

'Decremental deprivation' lebih banyak terdapat dalam masyarakat

traditional dan bagian-bagian traditional dalam masyarakat peralihan

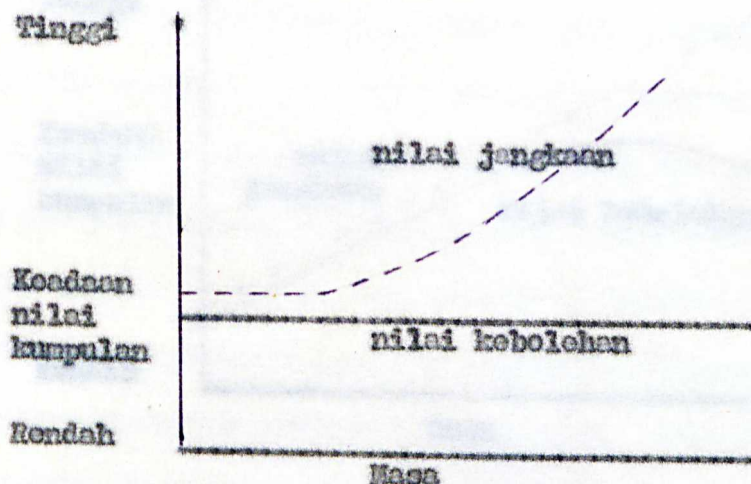
(transitional). Decremental deprivation lebih rendah dari jenis-jenis lain

R.D. dalam masyarakat yang mengalami transformasi sosio-ekonomi.



Rajah (6):

Aspirational R.D.

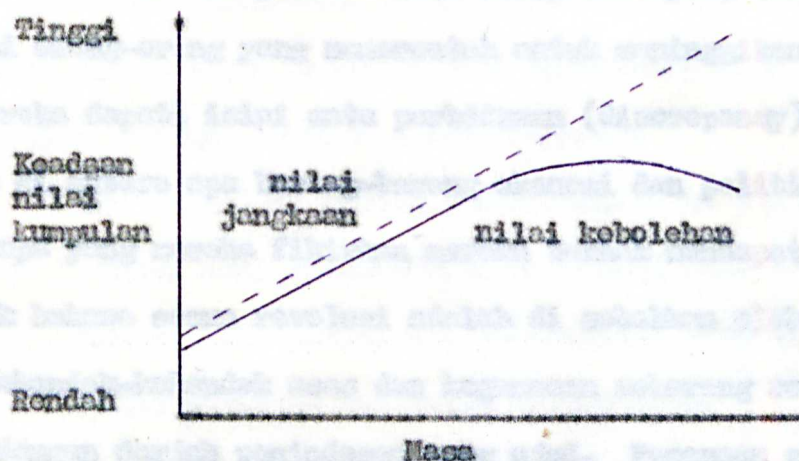


Model Aspirational R.D. ditunjukkan dalam rajah (6) di mana nilai jangkaan manusia bertambah mengikut masa tetapi keadaan nilai kebolehan tidak berubah. Mereka yang merasai Aspirational R.D. tidak merasai kehilangan apa-apa yang mereka ada tetapi mereka marah kerana mereka rasa mereka tidak mempunyai cara-cara untuk mendapatkan jangkaan-jangkaan baru. Satu penambahan dalam nilai jangkaan mencerminkan permintaan untuk menambah nilai yang sedia ada, seperti lebih banyak barang-barang kehendaan dan lebih tinggi order politik dan keadilan. Ia mungkin juga permintaan untuk nilai-nilai baru yang tidak pernah di dapati seperti penglibatan dalam politik bagi orang-orang 'colonial' dan persamaan bagi ahli-ahli kelas bawahan dan kumpulan kasta. Ia mungkin juga mewakili kepesatan dalam memberi keadaan nilai yang pada masa terdahulu di cari dengan lemah sahaja, misalnya permintaan yang intensif untuk barang-barang kobajikan di kalangan mereka yang mengalami kemiskinan kehidupan 'communal' di masa peringkat-peringkat permulaan modenisasi.



Rajah (7):

Progressive R.D.



Pola Progressive R.D. yang ditunjukkan dalam rajah (7) adalah versi an model yang di cadangkan oleh Davies yang merujukannya sebagai 'J-curve' hypothesis:

" revolutions are most likely to occur when a prolonged period of objective economic and social development is followed by a short period of sharp reversal." (9)

ia boleh di anggap sebagai kes khas Aspirational R.D. dimana dalam masa yang panjang, keadaan kebolehan manusia yang semakin memusnahkan mengalamikan jangkaan untuk perbaikan yang berganjangan. Sekiranya nilai kebolehan luluh atau merusut setelah satu masa perbaikan, ia akan menyebabkan Progressive R.D. Pola begini sangat umum dalam masyarakat yang mengalami perubahan ideologi dan sistematik secara serentak. 'Economic Depression' dalam ekonomi yang sedang tumbuh boleh mengakibatkan 'Progressive R.D.'

G. R.D. dan sebab-sebab sesuai keganasan politik

R.D. ditakrifkan sebagai perbezaan di antara nilai jangkaan dan nilai kebolehan. Di bawah ini akan di lihat hubungan R.D. dengan keganasan politik dengan berpendukan seranan-seranan sarjana-sarjana yang dapat di sesuaikan dengan R.D.



Bagi Aristotle, sebab utama revolusi ialah aspirasi untuk persamaan ekonomi dan politik bagi orang awam yang hak-hak mereka, dan aspirasi orang-orang yang memerintah untuk meninggikan ketidak-samaan yang mereka dapati iaini satu perbezaan (discrepancy) dalam kedua-dua keadaan di antara apa barang-barang ekonomi dan politik yang mereka dapat dengan apa yang mereka fikirkan mereka berhak mendapat. Edwards pula mendesak bahawa semua revolusi adalah disebabkan oleh penindasan terhadap kehendak-kehendak asas dan kegunaan sebarang revolusi adalah seimbang dengan darjah penindasan yang wujud. Perasaan penindasan berkembang bila orang merasai bahawa aspirasi dan idea mereka yang sah adalah di tekan dan segala keinginan dan cita-cita mereka di halang. Konsep 'orang' yang dikemukakan oleh Pettie mempunyai persamaan dengan R.D. Menurutnyanya, revolusi berlaku bila ramai anggota masyarakat merasai 'orang' dan tidak dapat menahan sabar.

Laswell dan Kaplan menisfatkan ketidak-stabilan politik sebagai perbezaan (discrepancy) di antara jangkaan-jangkaan dan darjah-darjah pelaksanaan untuk masa. Zolischen mengemukakan bahawa semua aktiviti termasuk aktiviti 'revolutionary' di mulai oleh kesesakan (exigency) yang di definisikan sebagai perbezaan (discrepancy) di antara keadaan sesuatu hal yang di hasratkan atau di jangkaan dengan situasi sebenarnya. Johnson pula menunjukkan bahawa 'disequibrated social system' adalah satu keadaan (precondition) yang wajib bagi revolusi.

Beberapa ahli-ahli teori mengemukakan istilah kekecewaan (frustration) dan 'Deprivation' untuk menunjukkan daya pendorong terhadap kegunaan kumpulan:

"Darvies attributed revolutionary outbreaks to the frustration which results from a short-term decline in achievement following a long-term increase that generated expectations about continuing increase." (10)



Crosier mengatakan satu elemen yang umum kepada semua pemberontak-pemberontak ialah kehampaan. Feilerabend menghubungkan keadaan politik yang tidak kukuh dengan kelakuan yang agresif, yang dikatakan berubah-ubah mengikut luasnya 'systemic frustration':

" The extent of systemic frustration is the ratio of social want satisfaction to social want formation, or, in R.D. terms, the discrepancy between present value position and value expectation." (11)

R.D. di kaitkan dengan kehampaan oleh Coser dan di gunakan dalam menerangkan kadar bunuh diri. Hoselits dan Willner memanjangkan penjelasan mereka mengenai jangkaan dan aspirasi, menghubungkan deprivation dengan kepayaan untuk revolusi.

Ada 3 konsep lain yang digunakan dalam penganalisaan mengenai kemusnahan kelakuan kolektif tetapi konsep-konsep ini tidak bersesuaian dengan tepat dengan R.D. Walau bagaimana pun, konsep-konsep ini boleh di gunakan sebagai pengantinya. Konsep-konsep ini ialah 'dissonance', 'anomie' dan 'conflict'.

#### H. Bagaimana R.D. menimbulkan keganasan politik (Political Violence)

Keupayaan social-saikologikal untuk keganasan kumpulan adalah suatu 'disposition' terhadap tindakan yang agresif, dan ini adalah angkuh utama yang di sebut 'discontent' atau 'keadaan tidak puas'.

R.D. telah di definisikan sebagai perbezaan di antara nilai jangkaan dan nilai kebolehan. Akibat daripada perbezaan ini akan menimbulkan tindakan agresif yang tidak bersifat memperbaiki keadaan dan ini di panggil 'discontent' atau keadaan tidak puas atau 'anger' (kemarahan). Keupayaan untuk keganasan dalam satu kolektiviti berubah bersama dengan



'intensity of discontent', yang merangkumi ketidak puasan hingga kemarahan, dan bahagian ahli-ahlinya yang sangat tidak puas hati.

Kadaan tidak puas hati mempunyai kepupayaan akibat politik sehingga manusia percaya keganasan terhadap pelaku-pelaku politik adalah wajar dalam pengertian normatif, dan berguna dalam meninggikan atau mempertahankan keadaan keadaan nilai (value positions) mereka.

Keupayaan untuk keganasan politik adalah satu cara penggunaan atau ancaman keganasan keatas pelaku-pelaku politik yang di katakan bertanggung jawab dalam kesilapan menjalankan tugas atau meninggalkan tugas mereka sehingga timbulnya keadaan keadaan kekurangan. Keupayaan untuk keganasan politik yang juga di sebut 'politicised discontent' adalah hasil dari keadaan tidak puas yang umum dan satu set angkuh sampingan dan kognitif (cognitive) iaitu " the intensity and scope of normative and utilitarian justifications". Angkuh-angkuh kognitif ini adalah bergantung rapat dengan 'discontent'. Kepercayaan bahawa keganasan adalah berfaedah dan di ingini boleh mengerakkan manusia untuk mengatur dan mengambil bahagian dalam keganasan hanya jika mereka telah merasai beberapa darjah keadaan 'discontent'.

Pelaksanaan 'politicised discontent' dalam keganasan politik di ubah oleh pola-pola kawalan paksaan dan sokongan institutional. 'Magnitude' keganasan politik, angkuh utama yang ketiga, di definisikan berdasarkan nisbah sesuatu kolektiviti yang menyertai keganasan itu, kebinasaannya (destructiveness), dan juga lamanya (duration). Di peringkat ini, keupayaan bagi keganasan politik adalah sesuatu yang perlu tetapi bukan keadaan yang mencukupi untuk mengujudkan keganasan politik. 'Magnitude' keganasan berubah dengan kuatnya mengikut skop dan intensity 'politicised discontent'. 'Magnitude' keganasan politik berubah dengan kuatnya dan secara langsung dengan di antara kawalan paksaan 'dissident'



dengan kawalan paksaan 'regime' sehingga satu keadaan yang sama atau sebaliknya. 'Magnitude' kegunaan politik juga berubah dengan kuatnya di antara sokongan institutional 'dissident' dengan sokongan institutional 'regime' sehingga satu keadaan yang sama atau sebaliknya. 'Dissidents' adalah mereka yang terlibat dengan aktifnya kepada kegunaan politik. Sekiranya 'dissidents' mempunyai banyak sokongan dan kepayaan paksaan yang lebih tinggi dari 'regime', mereka selalunya merampas kuasa atau mencapai lebih banyak matlamat politik yang terhad dengan kegunaan yang paling sedikit. Dalam keadaan seperti di atas, rampasan kuasa tentera (coups d'état) yang sering berlaku dan elit terpaksa mengalah kerana ancaman kegunaan di mana imbangan kawalan dan sokongan sosial adalah lebih berpihak kepada 'dissident'. Akan tetapi, jika kawalan dan sokongan yang di terima oleh 'dissident' hampir sama dengan 'regime', maka kegunaan politik adalah lebih bersemangat dan berpanjangan.



BAB 4

PENGANALISAAN

- A. NILAI JANGKAAN (VALUE EXPECTATIONS).
- B. NILAI KEMAMPUAN (VALUE CAPABILITIES).
- C. DARJAH RELATIVE DEPRIVATION YANG DI ALAMI OLEH RESPONDEN, DAN PERBEDAAN DI ANTARA KEDUDUKAN RESPONDEN DAN KEDUDUKAN NEGARA.
- D. PERBANDINGAN KEDUDUKAN RESPONDEN DENGAN KUMPULAN ROJOKAN (REFERENCE GROUP) SERTA SIKAP RESPONDEN TERHADAP KUMPULAN TERSEBUT.
- E. KE ARAH POLITICIZED DISCONTENT.



A. NILAI JANGKAAN (VALUE EXPECTATIONS)

1. Jangkaan pendapatan responden.
2. Jangkaan peringkat pelajaran yang patut diberikan kepada anak-anak responden.
3. Jangkaan penyertaan dalam politik.
4. Perbandingan jangkaan penyertaan dalam politik nasional dan penyertaan dalam politik tempatan.
5. Aspirasi (aspiration) atau cita-cita responden.
6. Mencari pekerjaan lain.
7. Jangkaan responden terhadap kedudukan dirinya dan negara pada masa akan datang.
8. Perbandingan kedudukan negara dan kedudukan diri responden pada masa 5 tahun akan datang.



## A. NILAI JANGKAAN (VALUE EXPECTATION)

Nilai jangkaan adalah barangan-barangan dan keadaan-keadaan kehidupan di mana orang-orang memperdayai mereka berhak keatasnya. Jangkaan-jangkaan responden terhadap nilai-nilai ekonomi, kuasa dan pelajaran akan dibincangkan. Selanjutnya akan diuraikan juga aspirasi dan cita-cita responden, dan juga jangkaan responden mengenai kedudukan dirinya dan negara pada masa akan datang.

### A.1 Jangkaan pendapatan responden

Pendapatan yang dijangkakan oleh responden bermakna anggaran pendapatan bulanan yang difikirkan oleh responden patut mereka terima berdasarkan pekerjaan yang mereka lakukan. Penulis ingin mengingatkan di sini bahawa responden responden penulis bekerja sebagai stebedor iaitu satu pekerjaan yang bukan saja memerlukan tenaga yang banyak tetapi juga melibatkan masa bekerja yang tidak tetap iaitu mengikut giliran (shift).

Rajah 8: Jangkaan Pendapatan Responden

Kelas Pendapatan	Bilangan	Peratus
\$301 - \$400	10	25
\$401 - \$500	27	67.5
\$501	3	7.5
Jumlah	40	100

Dari Rajah 8, didapati seramai 27 orang (67.5%) menjangkakan mereka sepatutnya mendapat pendapatan di antara \$401 - \$500 sebulan. 10 orang (25%) pula mengatakan mereka sepatutnya menerima pendapatan di antara \$301 - \$400 sebulan. Hanya 3 orang (7.5%) menjangkakan bahawa pendapatan mereka sepatutnya lebih daripada \$500.00 sebulan.

Merujuk kepada jangkaan yang di buat oleh responden terhadap



pendapatan mereka, penulis dapati mereka mempunyai jangkaan yang tinggi terhadap pendapatan mereka, kerana tidak seorang pun yang menjangkakan mereka patut menerima pendapatan yang kurang dari \$300.00 sebulan. Malahan, ada sebilangan kecil yang berani menjangkakan bahawa mereka patut menerima lebih dari \$500.00 sebulan.

Alasan yang mereka utarakan kerana mempunyai jangkaan pendapatan yang tinggi ialah Lembaga Pelabuhan Kelang mendapat keuntungan yang banyak. Dari itu, adalah wajar sebahagian dari keuntungan itu di berikan kepada pekerja-pekerja dalam bentuk gaji yang lebih besar. Mereka juga mengatakan gaji yang mereka terima sekarang tidak padan dengan kerja yang dilakukan. Dengan lain perkataan, bolehlah kita membuat anggapan bahawa pekerja-pekerja pelabuhan ini merasai seolah-olah mereka 'di exploit' oleh pihak Lembaga.

#### A.2 Jangkaan peringkat pelajaran yang patut diberikan kepada anak-anak

##### Responden.

#### Rajah 9: Peringkat Pelajaran yang patut diberikan kepada anak-anak

##### Responden.

Peringkat Pendidikan	Bil.	Peratus
Universiti/Maktab	37	92.5
Lulus Sekolah Menengah	3	7.5
JUMLAH	40	100

Apabila ditanya mengenai peringkat pelajaran yang patut diberikan kepada anak-anak mereka (Lihat Rajah 9) kebanyakan responden iaitu 37 orang (92.5%) mengatakan anak-anak mereka patut diberi pelajaran hingga ke peringkat Universiti/Maktab. Hanya 3 orang (7.5%) yang mengatakan anak-anak mereka



patut diberi pelajaran hanya setakat lulus sekolah menengah.

Mereka berpendapat anak-anak mereka patut diberikan pelajaran hingga ke peringkat Universiti/Maktab agar dapat mengurangkan jurang perbezaan di antara orang-orang kaya dan miskin. Sekiranya, anak-anak mereka diberikan pelajaran hingga ke peringkat Universiti/Maktab sudah tentulah keadaan ekonomi keluarga mereka juga dapat dibaiki.

### A.3 Jangkaman Penyertaan dalam Politik

Penyertaan atau pengambilan bahagian dalam politik terbentuk daripada beberapa kumpulan aktiviti politik. Di peringkat politik nasional, aktiviti-aktiviti politik termasuk mengundi semasa pilihan raya, menjadi ahli pertubuhan politik, menjadi ahli Jawatankuasa pertubuhan politik atau menjadi pemimpin di peringkat nasional. Di peringkat politik tempatan pula, penglibatan dalam politik meliputi aktiviti-aktiviti seperti menjadi ahli Jawatankuasa yang menguruskan kampung, berbincang mengenai keputusan yang boleh menjejaskan kehidupan seseorang dalam komuniti sebelum keputusan itu di jalankan, atau diberitahu mengenai dasar-dasar yang akan di ambil.

Untuk mengetahui setakat manakah responden menjangkakan mereka patut terlibat dalam politik di peringkat tempatan, soalan berikut di kemukakan kepada responden:

" Adakah anda rasa anda patut terlibat dalam membuat keputusan-keputusan yang memberi kesan pada kehidupan anda dalam komuniti? " (Lihat lampiran 'A' soalan 19(a).

Soalan yang dikemukakan di atas adalah berbentuk tertutup dan Rajah (10) adalah jawapan yang telah diberikan oleh responden.



Rajah (10): Jangkaan Penyertaan dalam politik tempatan

Jangkaan Peringkat Penglibatan	Bil.	Peratus
Menjadi ahli jawatankuasa yang menguruskan kampung.	11	27.5
Untuk memilih wakil-wakil untuk bertugas dalam Jawatan Kuasa.	21	52.5
Harus bincang mengenai keputusan-keputusan sebelum ianya dijalankan.	6	15
Harus diberitahu mengenai dasar-dasar yang di ambil.	2	5
Tiada penglibatan langsung.	0	0
JUMLAH	40	100

Dari rajah (10) di atas, didapati 21 orang (52.5%) menjangkakan mereka patut terlibat untuk memilih wakil-wakil untuk bertugas dalam jawatankuasa yang menguruskan kampung. 6 orang (15%) mengatakan mereka harus berbincang mengenai keputusan-keputusan sebelum ianya dijalankan sementara 2 orang (5%) mengatakan mereka harus diberitahu mengenai dasar-dasar yang diambil. Dengan kata lain, kesemua 29 orang (72.5%) yang baru disebutkan hanya menjangkakan mereka patut terlibat secara tidak langsung dalam politik tempatan. Sebaliknya, terdapat 11 orang (27.5%) yang mengatakan mereka patut menjadi ahli jawatankuasa yang menguruskan kampung iaitu satu penglibatan secara langsung di peringkat politik tempatan.

Bagi mereka yang menjangkakan mereka patut terlibat menjadi ahli Jawatankuasa yang menguruskan kampung, alasan yang mereka berikan ialah kemajuan atau kemunduran sesuatu kampung bergantung kepada usaha anggota-anggota kampung tersebut. Dari itu, oleh kerana mereka inginkan kemajuan di kampung mereka, adalah wajar bagi mereka untuk menganggotai ahli Jawatan Kuasa tersebut supaya dapat memajukan kampung mereka sendiri.



Tetapi, kebanyakan responden hanya menjangkakan mereka dapat terlibat secara tidak langsung saja dan membiarkan orang-orang lain yang menduduki ahli jawatankuasa itu. Alasan mereka pula ialah mereka tidak mempunyai kebolehan untuk menjadi ahli jawatankuasa atau mengambil bahagian secara langsung dalam politik tempatan. Mereka yakin bahawa ahli jawatan kuasa yang mereka pilih dapat memainkan peranan yang lebih berkesan dari mereka sendiri.

Rajah (11) pula menunjukkan jangkaan responden untuk terlibat dalam politik di peringkat nasional. (Lihat lampiran 'A' soalan 8(a).

Rajah (11): Jangkaan penyertaan dalam politik nasional.

Jangkaan peringkat penglibatan ' Bilangan ' Peratus		
Tidak ada penglibatan langsung.	1	2.5
Mengundi hanya sekali dalam masa 4 tahun.	5	12.5
Menjadi ahli biasa dalam pertubuhan politik/sosial di kampung.	16	40
Ahli Jawatankuasa pertubuhan (mengambil peranan kepimpinan).	9	22.5
Mengambil peranan kepimpinan di peringkat nasional/negeri.	9	22.5
JUMLAH	40	100

Dari rajah (11), seramai 16 orang (40%) menjangkakan mereka patut menjadi ahli biasa dalam pertubuhan politik/sosial di kampung. 9 orang (22.5%) menjangkakan mereka patut menjadi ahli jawatan kuasa pertubuhan ini mengambil peranan kepimpinan. 9 orang (22.5%) lagi menjangkakan mereka patut mengambil peranan kepimpinan di peringkat nasional/negeri. Terdapat juga 5 orang (12.5%) yang menjangkakan mereka hanya patut terlibat setakat mengundi sekali dalam masa 4 tahun. Ada seorang (2.5%) yang mengata-



kan dia tidak patut terlibat langsung dalam politik di peringkat nasional. Penulis mendapati responden tersebut adalah bekas seorang kelasi dan penulis mengandaikan beliau memang tidak pernah menghiraukan mengenai politik negara akibat dari pengaruh pekerjaannya yang lepas di mana beliau selalu berada di laut.

Pada keseluruhannya, responden-responden mempunyai jangkaan yang tinggi dalam penyertaan mereka dalam politik di peringkat nasional. Ramai responden iaitu 18 orang yang menjangka mereka boleh mengambil peranan ke pimpinan dan juga tidak kurang yang menjangka mereka boleh menjadi ahli biasa parti politik. Ini menunjukkan kecenderongan responden-responden untuk melibatkan diri dalam politik di peringkat nasional. Adanya kecenderongan ini mungkin disebabkan oleh pengaruh dari tokoh-tokoh politik nasional yang mendorong mereka untuk menasiburkan diri dalam parti politik. Sebagai misalan, kebanyakan responden begitu hormat dan setia kepada Dato Harun Idris dan tokoh ini boleh mendorong mereka untuk memasuki dan bergiat dalam pertubuhan politik.

#### A.4 Perbandingan jangkaan penyertaan dalam politik nasional dan penyertaan dalam politik tempatan.

Sekiranya kita membandingkan jangkaan penyertaan politik responden di peringkat tempatan dan di peringkat nasional, kita akan dapati jangkaan mereka untuk terlibat dalam politik di peringkat nasional adalah lebih besar dari jangkaan mereka untuk terlibat dalam politik di peringkat tempatan. Sebagai buktinya, 18 orang (45%) menjangka mereka boleh mengambil peranan kepimpinan dalam politik nasional (rujuk Rajah (11) sedangkan hanya 11 orang (27.5%) yang menjangkakan mereka boleh menjadi ahli jawatankuasa (peranan kepimpinan) di peringkat politik tempatan (rujuk Rajah (10)).

Jangkaan yang lebih besar dalam penglibatan politik di peringkat



nasional mungkin di sebabkan peluang-peluang yang begitu terbuka untuk mereka menyertai pertubuhan-pertubuhan politik sedangkan tidak banyak peluang yang ada bagi mereka untuk melibatkan diri dalam politik di peringkat tempatan. Suka penulis memerangkan di sini kebanyakan kawasan di mana responden-responden penulis tinggal mempunyai penduduk-penduduk yang tidak menghiraukan hal ehwal kawasan mereka dan kebanyakan kawasan-kawasan tersebut tidak mempunyai jawatan-kawasa kampung. Dari itu, responden tidak begitu tertarik dengan politik di kawasan mereka sendiri dan lebih tertumpu kepada politik nasional.

#### A.5 Aspirasi (aspiration) atau cita-cita responden

Aspirasi atau cita-cita merupakan benda-benda yang diinginkan oleh seseorang dalam hidupnya. Cita-cita tidak semestinya di anggap sebagai hak yang sah bagi seseorang untuk mendapatkannya. Inilah yang membezakan di antara 'aspirasi' dengan 'expectation' kerana 'expectation' merupakan sesuatu yang difikirkan oleh seseorang sebagai haknya.

(Rujuk Bab 3).

Apabila responden-responden di tanya tentang aspirasi atau cita-cita mereka (lihat lampiran 'A' soalan 15), jawapan yang di terima dari responden diberikan dalam rajah (12) di bawah ini:-

#### Rajah(12): Aspirasi/harapan/keinginan responden

Cita-cita	' Bil.	' Peratus
Pelajaran (sendiri)	1	2.5
Pelajaran (anak-anak)	34	85
Naik Pengkat	2	5
Mekah (Naik Haji)	1	2.5
Beli kebun	1	2.5
Beli rumah	1	2.5
JUMLAH	40	100



34 orang (85%) mengatakan aspirasi mereka adalah memberikan pelajaran sepenuhnya iaitu hingga ke peringkat Universiti kepada anak-anak mereka. (Lihat Rajah (12)). Ini bermakna mereka menaruh keyakinan terhadap pentingnya pelajaran bagi menceraikan masa depan anak-anak mereka. Ada di antara mereka yang mengatakan mereka sendiri tidak berkesempatan atau berpeluang mendapat pendidikan yang sempurna. Jadi, mereka tidak mahu anak-anak mereka mendapat nasib yang sama seperti mereka.

Terdapat 2 orang (5%) yang mengatakan keinginan mereka adalah hendak naik pangkat, iaitu satu aspirasi untuk meninggikan taraf hidup sendiri. Seorang (2.5%) mengatakan beliau bercita-cita hendak ke Mekah iaitu memunaikan fardhu Haji (Rukun Islam yang kelima). Ini mencerminkan semangat keislaman yang tinggi yang ada pada responden berkenaan. Terdapat juga seorang (2.5%) responden yang bercita-cita untuk membeli kebun manakala seorang (2.5%) lagi ingin membeli rumah. Responden yang bercita-cita untuk membeli rumah menganggap mendapatkan rumahlah masalah terbesar yang di hadapinya, kerana ketika ini beliau hanya menumpang di rumah orang. Ada seorang (2.5%) yang mempunyai aspirasi untuk melanjutkan pelajaran ke Universiti. Beliau adalah responden yang termuda di temui dan mempunyai kelulusan Sekolah Menengah. Dari pertemuan dengannya, dapatlah penulis mengatakan beliau betul-betul mempunyai asas yang kuat untuk melanjutkan pelajarannya.

Dari keterangan di atas, penulis dapat membuat kesimpulan bahawa hanya 6 orang (15%) sahaja responden yang mempunyai cita-cita yang melibatkan diri mereka sendiri. Kebanyakan daripada responden yang di temui mengatakan mereka tidak mempunyai cita-cita untuk diri mereka sendiri kerana mereka menganggap masanya telah terlanjut bagi mereka mempunyai cita-cita. Mereka hanya mengharapkan agar anak-anak mereka mencapai pelajaran yang sempurna.



Kemudian, responden di tanya bolehkah cita-cita mereka itu tercapai. Responden di kehendaki memilih sama ada menjawab 'Ya' atau 'Tidak'. Sekiranya jawapan 'Ya', responden di kehendaki menetapkan masanya cita-cita itu akan di capai. Tetapi, jika jawabannya 'tidak', responden dikehendaki memberikan apakah yang menjadi penghalang kepada cita-cita mereka.

Rajah(13): Bolehkah cita-cita anda tercapai?

		' Bilangan ' Peratus	
Y A	6 - 10 tahun	1	2.5
	11 - 15 tahun	8	20
	Lebih 15 tahun	26	65
	TAK TENTU	2	2.5
T I D A K	TIDAK ADA HARTA	1	2.5
	TIDAK ADA DUIT	2	5
		40	100

Dari Rajah (13) di atas, di dapati 37 orang (92.5%) mengakui cita-cita mereka boleh di capai dan hanya 3 orang (7.5%) sahaja yang mengatakan cita-cita mereka tidak akan tercapai. 26 orang (65%) mengatakan cita-cita mereka akan tercapai dalam jangka masa melebihi 15 tahun, sementara 8 orang (20%) mengatakan cita-cita mereka boleh tercapai di antara 11 - 15 tahun lagi. Mereka menganggarkan masa yang agak lama untuk tercapainya aspirasi mereka adalah kerana kebanyakan daripada mereka bercita-cita untuk memberikan pelajaran hingga ke peringkat Universiti kepada anak-anak mereka, tetapi hampir kesemua anak-anak mereka sedang belajar di sekolah rendah. Dengan itu, tentulah memerlukan masa yang panjang sebelum anak-anak mereka tamat pendidikannya hingga ke peringkat Universiti.

Seorang (2.5%) mengatakan cita-cita boleh di capai dalam masa di antara 6 - 10 tahun dan cita-citanya ialah melanjutkan pelajaran ke



Universiti. 2 orang (5%) yang bercita-cita untuk naik pangkat tidak dapat menentukan masa tercapainya cita-cita mereka kerana perkara tersebut adalah bergantung kepada pihak majikan mereka iaitu Lembaga Pelabuhan Kelang.

Seorang (2.5%) yang mempunyai cita-cita hendak ke Mekah mengatakan cita-cita beliau ini tidak boleh tercapai kerana beliau tidak mempunyai harta. 2 orang (5%) yang bercita-cita hendak membeli kebun dan rumah juga mengatakan cita-cita mereka tidak akan tercapai kerana mereka tidak mempunyai wang.

Kesimpulan yang dapat penulis berikan dari pendapat responden mengenai cita-cita mereka adalah begitu yakin dan 'confident' dengan kebolehan anak-anak mereka untuk mencapai keinginan mereka. Batu penghalang terhadap cita-cita mereka adalah tidak lain dari kewangan.

Responden selanjutnya ditanya apakah kuasa yang menentukan pencapaian cita-cita mereka. Lihat Rajah (14).

Rajah (14): Kuasa yang menentukan pencapaian cita-cita

Kuasa	' Bilangan '	Peratus
Sendiri	23	57.5
Kerajaan	7	17.5
Nasib/tuhan	3	7.5
Orang lain (misalnya anak)	7	17.5
Jumlah	40	100

Dari rajah (14), di dapati 23 orang (57.5%) yang menganggap mereka sendiri sebagai kuasa yang menentukan pencapaian cita-cita mereka. 7 orang (17.5%) mengatakan kerajaan sebagai kuasa yang menentukan pencapaian cita-cita mereka manakala 7 orang (17.5%) lagi mengatakan orang



lain, misalnya anak-anak mereka yang menentukan pencapaian cita-cita mereka. Hanya 3 orang (7.5%) yang menganggap nasib atau tuhan sebagai kuasa yang menentukan pencapaian cita-cita mereka.

Jelaslah, sebilangan besar responden mempunyai usaha sendiri untuk mencapai cita-cita mereka dan hanya sebilangan kecil sahaja yang berserah kepada tuhan/nasib.

#### A.6 Mencari pekerjaan lain

Setelah mengetahui mengenai aspirasi, responden-responden telah juga di tanya sama ada mereka bercadang untuk mencari kerja yang lebih baik lagi dan sekiranya responden bercadang mencari kerja yang lain, responden di tanya pula apakah pekerjaan itu. Rajah (15) memberikan jawapan jawapan kepada soalan-soalan yang dikemukakan di atas.

Rajah (15): Mencari kerja yang lebih baik

Jonis pekerjaan	( Bilangan ' Peratus	
Tidak mencari kerja	32	80
Heniaga	2	5
Kerani	1	2.5
Jaga	1	2.5
Pemandu (driver)	1	2.5
Tak tentu	3	7.5
JUMLAH	40	100

Merujuk kepada rajah (15) di atas, penulis mendapati 32 orang (80%) tidak bercadang untuk mencari kerja yang lebih baik lagi. Alasan yang mereka berikan ialah mereka tidak mempunyai kelayakkan atau kemahiran untuk memohon apa-apa pekerjaan lain. Mereka juga mengatakan pekerjaan



yang mereka lakukan sekarang agak memuaskan, dari itu tidak perlu mencari pekerjaan lain.

Walaupun bagaimana pun, 3 orang (7.5%) beradang untuk mencari kerja yang lebih baik tetapi tidak dapat menentukan apakah pekerjaan yang akan mereka cari itu. Menurut mereka, mereka akan memohon apa-apa kerja yang mereka anggap lebih baik dari pekerjaan mereka sekarang, sekiranya peluang-peluang untuk memohon pekerjaan-pekerjaan itu mereka temui.

2 orang (5%) beradang untuk meniaga sekiranya mempunyai modal yang cukup sementara 1 orang (2.5%) beradang ingin mencari pekerjaan sebagai korani.

Terdapat juga 2 orang (5%) yang mencari pekerjaan yang kurang baik dari pekerjaan mereka sekarang iaitu seorang beradang hendak mencari pekerjaan sebagai jaga dan seorang lagi hendak menjadi 'driver' atau pemandu. Mereka berdua ini memberi alasan bahawa mereka tidak tahan bekerja sebagai Stevedor yang di anggap terok. Dari itu, mereka ingin mencari kerja yang lebih ringan walaupun pun pendapatan yang di dapati akan berkurangan.

Rajah (16) di bawah menunjukkan peluang-peluang bagi responden mendapatkan kerja yang lebih baik.

Rajah (16): Peluang untuk mencari pekerjaan lain

Peringkat Peluang	Bil.	Peratus
Tidak mencari kerja	32	80
Boleh dikatakan besar	1	2.5
Ada peluang untuk dapat kerja	4	10
Peluang yang tipis	3	7.5
JUMLAH	40	100

Dari 8 orang (20%) responden yang beradang mencari kerja yang lebih baik, 4 orang (10%) mengatakan mereka ada peluang untuk mendapat kerja. Mereka ini adalah responden yang beradang untuk menjadi jaga, driver, korani dan seorang yang tidak dapat menentukan pekerjaan yang beliau cari. 3 orang



(7.5%) pula mengatakan peluang untuk mereka mendapat pekerjaan lain adalah tipis. Mereka ini adalah responden-responden yang ingin menjaga dan seorang yang mencari pekerjaan yang tidak dapat ditentukan. Seorang (2.5%) responden yang mencari pekerjaan yang tidak dapat ditentukan mengatakan peluangnya untuk mendapat pekerjaan yang lebih baik boleh dikatakan besar.

A.7 Jangkauan responden terhadap kedudukan dirinya dan negara pada masa akan datang.

Untuk menentukan tentang jangkauan responden terhadap keadaan dirinya dan keadaan negara pada masa akan datang, penulis telah menggunakan 'Self-Anchoring Ladder Device' yang dicipta oleh Hadley Cantril. Mengikut alat ini, sesuatu keadaan itu di berikan tangga dari 0 - 10. Tangga yang paling rendah iaitu 0 menggambarkan keadaan paling buruk dan tangga yang paling tinggi iaitu 10 menggambarkan keadaan yang paling baik sekali.

Responden di beritahu bahawa keadaan hidup yang paling buruk boleh menimpa mereka ialah tangga 0 sementara kedudukan yang paling tinggi yang boleh mereka capai dalam hidup ialah tangga 10. Responden di minta menunjukkan kedudukan diri mereka pada masa akan datang berdasarkan alat ciptaan Cantril itu tadi (Lihat lampiran 'A' No. 17).

Rajah (17): Kedudukan diri responden pada masa 5 tahun akan datang

Tangga	Nil.	Peratus
00	1	2.5
03	1	2.5
04	4	10
05	8	20
06	7	17.5
07	11	27.5
08	7	17.5
09	1	2.5
JUNLAH	40	100



Dari rajah (17) di muka surat 54, didapati seramai 8 orang (20%) mengatakan mereka akan berada di tangga 5 iaitu satu keadaan pertengahan pada 5 tahun akan datang. 7 orang (17.5%) menganggap mereka akan berada di tangga 6 dan 4 orang (10%) mengatakan mereka akan di tangga 4. Dengan itu bermakna 11 orang (27.5%) akan berada dalam keadaan hampir pertengahan pada masa akan datang. 11 orang (27.5%) mengatakan mereka akan berada di tangga 7 dan 7 orang (17.5%) mengatakan mereka akan berada di tangga 8, dan kedua-dua ini boleh digolongkan ke dalam keadaan yang sederhana tinggi. Hanya seorang (2.5%) menganggap beliau akan berada di tangga 9 iaitu satu keadaan yang hampir terbaik. Seorang (2.5%) juga menganggap beliau akan berada di tangga 3 iaitu satu kedudukan hidup yang sederhana rendah. Ada seorang (2.5%) responden yang mengatakan beliau akan berada di tangga 0 pada masa 5 tahun akan datang. Ini bermakna beliau menganggap keadaan hidup beliau akan berada di suatu kedudukan yang paling buruk.

Secara keseluruhan, taburan tentang jangkaan keadaan responden pada masa akan datang adalah tertumpu di antara tangga 4 hingga ke tangga 8 iaitu di antara kedudukan hidup yang sederhana kepada kehidupan hidup yang sederhana tinggi.

Responden di suruh pula menentukan kedudukan negara pada masa 5 tahun akan datang. Rajah (18) menunjukkan jangkaan kedudukan negara pada masa akan datang mengikut pandangan responden.

Rajah (18): Jangkaan kedudukan Negara pada masa 5 tahun akan datang

Tangga	Bilangan	Peratus
03	1	2.5
05	1	2.5
06	1	2.5
07	6	15
08	20	50
09	9	22.5
100	2	5
JUMLAH	40	100



Dari Rajah (18) di muka 55, penulis mendapati seramai 20 orang (50%) menjangkakan negara akan berada di tangga 8 pada masa akan datang. 6 orang (15%) pula menjangkakan negara akan berada di tangga 7. Dengan itu, bolehlah di anggap 26 orang (65%) menjangkakan negara akan berada dalam kedudukan yang sederhana tinggi pada masa akan datang. 9 orang (22.5%) menjangkakan negara akan berada di tangga 9 iaitu bererti negara akan mencapai kedudukan yang hampir tertinggi. 2 orang (5%) menjangkakan negara akan mencapai kedudukan yang tertinggi sekali iaitu tangga 10. Hanya seorang (2.5%) yang anggap negara akan mencapai hanya tangga 3 iaitu satu kedudukan yang sederhana rendah. Terdapat seorang (2.5%) yang menjangkakan negara akan berada di tangga 6 dan seorang (2.5%) lagi menjangkakan negara akan berada di tangga 5. Kedua-duanya adalah kedudukan negara yang sederhana.

Secara kasar, kebanyakan responden menjangkakan negara akan berada di antara tangga 7 hingga 9 iaitu di antara satu keadaan yang sederhana tertinggi hingga kedudukan negara yang hampir tertinggi.

#### A.8 Perbandingan kedudukan negara dan kedudukan diri responden pada masa 5 tahun akan datang.

Dengan membandingkan jangkaan responden terhadap keadaan dirinya dan keadaan negara pada masa 5 tahun akan datang, penulis mendapati responden menjangkakan keadaan negara adalah lebih baik dari keadaan diri mereka sendiri. Sebagai buktinya dari Rajah (18) penulis dapati dua orang (5%) menjangkakan negara akan mencapai kedudukan yang tertinggi iaitu di tangga 10, manakala dari Rajah (17) penulis dapati kedudukan tertinggi yang dijangkakan boleh di capai oleh diri responden hanya di tangga 9 dan itu pun hanya dijangkakan oleh seorang (2.5%) sahaja.



Sebaliknya, jangkaan paling rendah terhadap kedudukan negara yang dibuat oleh responden ialah tangga 3 tetapi bagi kedudukan diri responden sendiri, ada seorang (2.5%) yang menjangkakan kedudukan dirinya pada masa 5 tahun akan datang adalah di tangga 0 iaitu satu keadaan yang paling buruk.

Kebanyakan responden menjangkakan kedudukan negara pada masa akan datang adalah diantara tangga 6 - 9 tetapi kebanyakan responden menjangkakan kedudukan diri mereka akan berada di tangga 5 - 8. Ini membuktikan juga responden menjangkakan keadaan negara adalah lebih baik dari keadaan diri mereka pada masa akan datang.



3. NILAI KEBOLAHAN (VALUE CAPABILITIES)

Nilai kebolaan adalah kemampuan dan ketrampilan individu yang difinisikan ialah di capai oleh anak-anak sekarang. Nilai kebolaan menurut beberapa definisi adalah ketrampilan yang difinisikan

B. NILAI KEBOLAHAN (VALUE CAPABILITIES)

1. Pendapat responden pada masa sekarang.
2. Peringkat pelajaran yang boleh di capai oleh anak-anak responden.
3. Kebolaan penyertaan dalam politik.
4. Perbandingan kebolaan penyertaan dalam politik nasional dan penyertaan dalam politik tempatan.
5. Kedudukan diri responden dan negara pada masa sekarang.
6. Perbandingan kedudukan negara dan diri responden pada masa sekarang.

Nilai kebolaan responden dari segi pendapat, pelajaran dan ketrampilan yang akan difinisikan sebagai nilai kebolaan responden tersebut.

3.1 Instrumen Pengukuran Nilai Kebolaan

Nilai kebolaan responden pada masa sekarang.

Nilai Kebolaan * Bil. * Peratus		
2101 - 2200	2	5
2301 - 2400	11	27.5
2501 - 2600	25	62.5
2701 - 2800	1	2.5
Jumlah	49	100



## B. NILAI KEBOLEHAN (VALUE CAPABILITIES)

Nilai kebolehan adalah barang-barang dan keadaan-keadaan

kehidupan yang difikirkan boleh di capai atau dikekalkan oleh seseorang.

Nilai kebolehan sesuatu kumpulan adalah keadaan purata yang difikirkan

oleh anggota-anggota nya dapat dicapai atau dikekalkan oleh mereka.

Nilai kebolehan meliputi 2 keadaan iaitu masa kini dan masa hadapan.

Pada masa kini, nilai kebolehan di wakili oleh 'value position' iaitu

apa-apa yang telah manusia dapat perolehi atau telah diberikan oleh alam

sekitar mereka. Pada masa hadapan pula, nilai kebolehan adalah 'value

potential' iaitu apa-apa yang manusia percaya kemahiran-kemahiran mereka,

rekan-rekan mereka, dan pementah-pemerintah mereka akan dalam satu

kadar masa tertentu, membentarkan mereka menyalin atau mencapainya.

Dalam bahagian ini, penulis akan menguraikan kebolehan-

kebolehan responden dari segi pendapatan, pelajaran dan kuasa politik.

Juga akan dibincangkan mengenai pendapat-pendapat responden tentang

kedudukan diri mereka dan negara pada masa sekarang.

### B.1 Pendapatan-Responden pada masa sekarang.

Rajah (19): Pendapatan Responden pada masa sekarang

Kelas Pendapatan	Bil.	Peratus
\$101 - \$200	2	5
\$201 - \$300	11	27.5
\$301 - \$400	26	65
\$401 - \$500	1	2.5
JUMLAH	40	100



Berujuk kepada rajah (19) di muka surat 59, penulis mendapati seramai 26 orang (69%) mendapat pendapatan di antara \$301 - \$400 sebulan. Terdapat 11 orang (27.5%) pula yang mendapat pendapatan di antara \$201 - \$300 sebulan. Selain daripada itu, 2 orang (5%) mendapat pendapatan di antara \$101 - \$200 sebulan dan seorang (2.5%) mendapat pendapatan di antara \$400 - \$500 sebulan.

Di perhatikan secara yang lebih kasar, kebanyakan responden iaitu seramai 37 orang (92.5%) mendapat pendapatan di antara \$201 - \$400 sebulan. Pendapatan yang tertinggi di perolehi di kalangan responden responden ialah \$401 - \$500 dan hanya seorang sahaja yang mendapat pendapatan ini. Pendapatan terendah sekali di kalangan responden-responden ialah di antara \$101 - \$200 dan 2 orang yang tergolong dalam kategori ini.

#### B.2 Peringkat Pelajaran yang boleh di capai oleh anak-anak responden

Berdasarkan tingkat pendapatan responden dan berdasarkan kebolehan anak-anak mereka, responden di tanya apakah peringkat pelajaran yang akan dapat mereka capai. Lihat lampiran 'A' soalan 1(b).

Rajah (20) menggariskan peringkat pelajaran yang dapat di capai oleh anak-anak responden.

#### Rajah (20): Peringkat pelajaran yang akan dicapai oleh anak-anak responden.

Peringkat Pelajaran	Bil.	Peratus
Universiti/Maktab	22	55
Lulus Sekolah Menengah.	16	40
Sekolah Menengah sahaja.	2	5
JUMLAH	40	100



Seramai 22 orang (55%) mengatakan anak-anak mereka boleh menncapai pelajaran ke peringkat Universiti/Maktab. Walau pun mereka menyedari mereka tidak mampu membiayai pelajaran anak-anak mereka di peringkat Universiti/Maktab, mereka yakin bahawa segala bantuan dari kerajaan seperti biasiswa-biasiswa yang di tawarkan dapat membantu belanja sekolah anak-anak mereka. 16 orang (40%) mengatakan anak-anak mereka akan menncapai pendidikan setakat lulus sekolah menengah. Mereka memberi-kan alasan bahawa dengan adanya bantuan-bantuan dari kerajaan seperti buku teks percuma, yuran percuma dan biasiswa dapat menolong anak-anak mereka menncapai sekurang-kurangnya kelulusan di peringkat sekolah menengah. Hanya 2 orang (5%) sahaja yang mengatakan anak-anak mereka hanya boleh menncapai pelajaran di peringkat sekolah menengah sahaja.

Dari huraian di atas, penulis ingin menegaskan bahawa 'capabilities' responden dari segi pelajaran anak-anak boleh di katakan tinggi kerana lebih daripada setengah yang mengatakan anak-anak mereka boleh menncapai pelajaran di peringkat Universiti.

### B.3 Kebolehan penyertaan dalam politik

Dalam bahagian pertama bab ini, penulis telah memberikan jangkaan responden untuk terlibat dalam politik di peringkat tempatan dan nasional. Di sini penulis akan menghuraikan pula setakat manakah responden boleh terlibat dalam membuat keputusan keputusan yang memberikan kesan kepada kehidupan nya dalam komuniti. Dengan kata lain, penulis akan meninjau kebolehan responden terlibat dalam politik di peringkat tempatan. Selepas itu, penulis akan memeriksa pula kebolehan responden melibatkan diri dalam politik nasional.



Rajah (21): Kebolehan penyertaan dalam politik tempatan

Kebolehan peringkat penglibatan	Bil.	Peratus
Menjadi ahli jawatankuasa yang menguruskan kampung.	4	10
Untuk memilih wakil-wakil yang bertugas dalam jawatankuasa.	6	15
Harus berbincang mengenai keputusan keputusan sebelum ianya di jalankan.	12	30
Harus di beritahu mengenai dasar dasar yang di ambil.	11	27.5
Tiada penglibatan langsung.	7	17.5
JUNLAH	40	100

Dari rajah (21), di dapati hanya 4 orang (10%) yang boleh terlibat menjadi ahli jawatankuasa yang menguruskan kampung. 6 orang (15%) boleh terlibat setakat untuk memilih wakil wakil untuk bertugas dalam jawatankuasa. 12 orang (30%) hanya boleh terlibat dalam perbincangan mengenai keputusan keputusan sebelum ianya di jalankan. 11 orang (27.5%) mengatakan mereka boleh terlibat setakat di beritahu mengenai dasar dasar yang di ambil. Terdapat 7 orang (17.5%) yang mengatakan mereka tidak boleh melibatkan diri langsung dalam membuat keputusan keputusan itu iaini tidak dapat menyertai politik tempatan.

Secara keseluruhannya hanya sebilangan kecil yang sanggup terlibat secara langsung dalam politik tempatan sedangkan sebilangan besar yang hanya sanggup melibatkan diri dalam politik tempatan secara tidak langsung. Malahan, terdapat beberapa orang yang tidak berkebolehan untuk melibatkan diri dalam politik tempatan baik secara langsung atau tidak. Alasan yang di berikan oleh mereka yang tidak boleh melibatkan diri dalam politik tempatan ialah mereka tidak mempunyai masa untuk hal-hal seperti itu dan juga mereka



berpendapat ramai orang lain yang boleh melibatkan diri.

Kebolehan responden untuk melibatkan diri dalam politik di peringkat nasional pula di gambarkan dalam rajah (22) di bawah ini:-

Rajah (22): Kebolehan penyertaan dalam politik nasional.

Kebolehan peringkat penglibatan ' Bil. 'Peratus		
Tidak ada penglibatan langsung	1	2.5
Mengundi hanya sekali dalam masa 4 tahun.	18	45
Menjadi ahli biasa dalam pertubuhan politik/sosial di kampung.	16	40
Ahli Jawatankuasa pertubuhan (menganbil peranan kepimpinan)	5	12.5
Menganbil peranan kepimpinan di peringkat nasional/negeri.	00	00
JUMLAH	40	100

Dengan merujuk kepada rajah di atas, penulis mendapati 18 orang (45%) hanya boleh terlibat dalam politik nasional dengan cara mengundi sekali dalam masa 4 tahun. 16 orang (40%) pula mengatakan mereka boleh terlibat setakat menjadi ahli biasa pertubuhan politik/sosial di kampung. Terdapat 5 orang (12.5%) yang berpendapat mereka boleh menjadi ahli jawatankuasa pertubuhan iaini menganbil peranan kepimpinan. Ada seorang (2.5%) yang mengatakan beliau tidak boleh langsung melibatkan diri dalam politik nasional. Juga di fahankan oleh penulis, tidak seorang pun responden yang berpendapat mereka boleh menganbil bahagian sebagai pemimpin di peringkat nasional/negeri.

Secara umum, bolehlah di simpulkan bahawa sebilangan kecil sahaja yang boleh menganbil peranan ke pimpinan sedangkan kebanyakannya hanya sanggup memilih pemimpin (dengan mengundi) dan menjadi ahli biasa pertubuhan politik sahaja. Alasan yang diberikan kerana tidak boleh melibatkan diri dalam politik nasional dengan memainkan peranan kepimpinan ialah mereka



menganggap mereka tidak mempunyai kelayakan dan kebolehan untuk menjadi pemimpin pertubuhan politik atau mengambil peranan kepimpinan dalam pertubuhan politik. Selain dari itu, mereka tidak mempunyai masa untuk menceburkan diri dalam aktiviti-aktiviti pertubuhan politik.

#### B.4 Perbandingan kebolehan penyertaan dalam politik nasional dan penyertaan dalam politik tempatan.

Dengan membandingkan kebolehan responden untuk terlibat dalam politik di peringkat nasional dan di peringkat tempatan, penulis dapat membuat rumusan iaitu kebolehan untuk terlibat dalam politik nasional adalah lebih besar dari kebolehan untuk terlibat dalam politik tempatan. Sebagai sokongan kepada rumusan yang diberikan di atas, terdapat hanya seorang (2.5%) yang tidak boleh melibatkan diri dalam politik nasional tetapi seramai 7 orang (17.5%) yang tidak boleh melibatkan diri dalam politik di peringkat tempatan. Di tinjau dari segi kebolehan untuk mengambil peranan kepimpinan, penulis juga mendapati kebolehan untuk mengambil peranan kepimpinan dalam politik peringkat nasional lebih besar dari kebolehan untuk mengambil peranan kepimpinan dalam politik di peringkat tempatan. Misalnya, hanya 4 orang (10%) yang boleh menjadi ahli jawatan kuasa menguruskan kampung (peranan kepimpinan) sedangkan 5 orang (12.5%) yang boleh menjadi ahli jawatankuasa pertubuhan politik (peranan kepimpinan).

Responden lebih menumpukan perhatiannya terhadap penyertaan dalam politik di peringkat nasional daripada penyertaan dalam politik di peringkat tempatan. Ini disebabkan oleh ganjaran yang lebih besar di dapati oleh seorang yang melibatkan diri dalam politik di peringkat nasional dengan seseorang yang melibatkan diri dalam politik di peringkat tempatan. Misalnya, seorang yang menjadi ahli jawatankuasa pertubuhan politik lebih berpengaruh dan 'popular' dari seorang yang hanya menjadi ahli jawatankuasa menguruskan kampung.



B.5 Kedudukan diri responden dan negara pada masa sekarang.

Dalam bahagian pertama bab ini, penulis telah menggunakan 'self-anchoring ladder device' untuk mengetahui jangkaan responden terhadap keadaan dirinya dan negara pada masa akan datang. Dengan menggunakan cara yang sama, di sini penulis mendapatkan pendapat responden mengenai kedudukan diri mereka dan negara pada masa sekarang.

Rajah (23) di bawah ini menggambarkan pendapat responden mengenai kedudukan diri atau keadaan hidup mereka pada masa sekarang.

Rajah (23): Kedudukan diri responden pada masa sekarang.

Tangga	' Bil. '	' Peratus '
03	5	12.5
04	9	22.5
05	15	37.5
06	10	25
07	1	2.5
Jumlah	40	100

Dari rajah (23) di atas, di dapati 15 orang (37.5%) mengatakan mereka sekarang berada di tangga 5 iaitu menganggap kehidupan mereka sekarang sebagai sederhana. 10 orang (25%) mengatakan mereka berada di tangga 6 iaitu satu keadaan kehidupan yang hampir sederhana. 9 orang (22.5%) menganggap diri mereka berada di tangga 4 iaitu satu kedudukan kehidupan yang hampir sederhana juga. Hanya 5 orang (12.5%) yang mengatakan mereka sekarang berada di tangga 3 iaitu satu keadaan hidup yang sederhana rendah. Seorang (2.5%) pula mengatakan beliau berada di tangga 7 pada masa sekarang iaitu satu keadaan kehidupan yang sederhana tinggi.

Secara am nya, kebanyakan responden mengatakan kedudukan diri mereka sekarang berada di antara tangga 4 dengan tangga 6 iaitu di antara



keadaan kehidupan yang sederhana dan hampir sederhana. Kedudukan diri mereka yang tertinggi di kemukakan ialah di tangga 7 dan kedudukan yang paling rendah ialah di tangga 3.

Berhubung dengan pendapat responden mengenai kedudukan negara pada masa sekarang, rajah (24) dapat menjelaskan nya.

Rajah (24):      Kedudukan negara pada masa sekarang.

Tangga	Bil.	Persatus
04	2	5
05	11	27.5
06	15	37.5
07	7	17.5
08	3	7.5
09	2	5
10	0	0
JUMLAH	40	100

Di dapati 15 orang (37.5%) berpendapat negara sekarang berada di tangga 6 iaitu kedudukan negara yang hampir sederhana. 11 orang (27.5%) mengatakan negara berada di tangga 5 iaitu kedudukan negara yang sederhana. 7 orang (17.5%) berpendapat negara berada di tangga 7 sementara 3 orang (7.5%) menganggap negara sekarang berada di tangga 8. Oleh kerana tangga 7 dan 8 menggambarkan keadaan negara yang sederhana tinggi, maka 10 orang (25%) berpendapat demikian. 2 orang (5%) berpendapat negara berada di tangga 9 iaitu satu kedudukan negara yang hampir tertinggi. 2 orang (5%) juga berpendapat negara sekarang berada di tangga 4 iaitu keadaan yang hampir sederhana.

Di lihat secara keseluruhan, kebanyakan responden berpendapat bahawa kedudukan negarapada masa sekarang adalah di antara tangga 5 hingga 7 iaitu di antara kedudukan sederhana dan sederhana tinggi.



B 6. Perbandingan kedudukan negara dan diri responden pada masa sekarang.

Apabila penulis membandingkan pendapat responden mengenai kedudukan dirinya dan kedudukan negara pada masa sekarang, penulis dapati bahwa responden berpendapat bahwa keadaan negara adalah lebih baik dari kedudukan diri mereka sendiri. Kebanyakan responden mengatakan negara pada masa ini berada di antara tangga 5 hingga 7 tetapi mereka berpendapat kedudukan diri mereka pada masa sekarang berada di antara tangga 4 hingga 6. Hanya seorang responden sahaja yang berpendapat kedudukan diri berada di tangga 7 iaitu tangga yang tertinggi yang telah di pilih oleh responden untuk menerangkan kedudukan mereka. Sebaliknya, 2 orang responden menganggap negara sekarang berada di tangga 9 iaitu tangga yang tertinggi yang di pilih oleh responden untuk menerangkan kedudukan negara pada masa ini.



C. DARJAH R.D. YANG DI ALAMI OLEH RESPONDEN, DAN PERBEDAAN DI ANTARA KEDUDUKKAN DIRI RESPONDEN DENGAN KEDUDUKKAN NEGARA.

1. Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan.
2. Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendidikan anak-anak mereka.
3. Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek penyertaan politik di peringkat tempatan.
4. Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek penyertaan politik di peringkat nasional.
5. Perbandingan di antara darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat tempatan dan darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat nasional.
6. Perbandingan di antara darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan dengan darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendidikan anak-anak mereka.
7. Perbandingan di antara ketiga-tiga darjah R.D. yang di alami oleh responden iaitu aspek pendapatan, aspek pendidikan anak-anak, dan aspek penyertaan politik di peringkat nasional.
8. Perubahan tangga kedudukan responden dan negara.
9. Perbandingan perbezaan min personal dan min kedudukan negara.
10. Perbandingan Perubahan kedudukan personal dan perubahan kedudukan negara.



C. DARJAH R.D. YANG DI ALAMI OLEH RESPONDEN, DAN PERBEDAAN DI ANTARA KEDUDUKKAN DIRI RESPONDEN DENGAN KEDUDUKKAN NEGARA.

Mengikut Ted Gurr, 'perbedaan di antara 'value expectations' dan 'value capabilities' boleh didapati dengan pengiraan ratio berikut:-

" ... the ratio of the discrepancy between expected and attainable value position, or  $\frac{ve - vc}{ve}$ , where ve is the expected value position and vc is the value position perceived to be attainable." (12)

Angka yang di dapati dari pengiraan di atas menjelaskan sama ada responden mengalami darjah R.D. atau tidak mengalami R.D. Sekiranya angka yang di dapati dari pengiraan tersebut ialah 1.0, ini menunjukkan darjah R.D. yang paling tinggi di alami manakala 0.0 menunjukkan R.D. tidak di alami langsung. Walau bagaimana pun, dalam kesemua kajian yang penulis jalankan, angka yang boleh di dapati dari pengiraan tersebut adalah tidak melebihi 0.8. Penulis akan menggunakan perkataan 'ratio' untuk merujuk kepada angka yang menunjukkan R.D. dari segala pengiraan yang di jalankan seperti yang dibentangkan di atas.

C.1 Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan

Untuk mendapatkan ratio atau darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan, penulis telah membuat pengiraan seperti berikut:-

Pendapatan Sepatutnya - Pendapatan Sekarang  
Pendapatan sepatutnya

Rajah (25) memberikan hasil dari pengiraan yang telah dijalankan.



Rajah (25): Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan.

Ratio Pendapatan	Bil.	Peratus
0.1	3	7.5
0.2	15	37.5
0.3	15	37.5
0.4	5	12.5
0.5	2	5
JUMLAH	40	100

Berujuk kepada rajah (25) di atas, penulis mendapati kesemua 40 orang (100%) mengalami R.D. dalam aspek pendapatan. Walau bagaimanapun, hanya 2 orang (5%) sahaja yang mempunyai ratio 0.5 iaitu mengalami darjah R.D. yang boleh di anggap tinggi. 3 orang (7.5%) mempunyai ratio 0.1 dan mereka mengalami darjah R.D. yang terendah sekali. 5 orang (12.5%) mendapat ratio 0.4 iaitu mereka mengalami darjah R.D. yang hampir tinggi dalam aspek pendapatan. Seramai 15 orang (37.5%) mempunyai ratio 0.2 dan 15 orang (37.5%) lagi mempunyai ratio 0.3. Ini bermakna seramai 30 orang (65%) mengalami darjah R.D. yang rendah dalam aspek pendapatan.

Pada keseluruhannya, penulis mendapati responden hanya mengalami darjah R.D. yang rendah dalam aspek pendapatan. Darjah R.D. yang rendah dalam aspek pendapatan bermakna responden tidak membuat jangkaan yang terlalu tinggi mengenai pendapatan yang sepatutnya mereka dapat.

Penulis akan memberikan beberapa faktor yang mungkin telah menyebabkan darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan adalah rendah. Faktor pertama ialah responden begitu berhati-hati bila memberikan pendapatan yang mereka jangkaan. Dengan kata lain, responden-responen bersifat 'realistic' bila memberikan jangkaan pendapatan mereka



laini mereka tidak memberikan angka yang sewenang-wenangnya sahaja. Mereka tidak memberikan angka yang jauh lebih tinggi dari pendapatan sebenar mereka kerana mereka tahu untuk mencapainya adalah satu perkara yang mustahil. Dari itu, mereka lebih memberikan angka yang hampir dengan pendapatan sebenar mereka.

Faktor kedua ialah responden menyedari tentang kedudukan mereka yang sebenar. Tanpa pendidikan akademik yang tinggi (kebanyakan daripada mereka hanya lulus sekolah rendah) dan juga apa-apa kemahiran, kebanyakan responden mengakui bahawa mereka tidak patut menerima pendapatan yang terlalu tinggi. Kesedaran ini menyebabkan mereka tidak membuat jangkaan yang tinggi mengenai pendapatan sepatutnya.

Faktor ketiga ialah mereka berasa mereka lebih bernasib baik dari kebanyakan rakyat dalam golongan bawahan. Misalnya, jika mereka membandingkan diri mereka dengan pekerja-pekerja kampung seperti petani, nelayan dan lain-lain, mereka berpendapat mereka telah menerima pendapatan yang lumayan. Dengan ini tidaklah wajar untuk mereka menjangkakan supaya mendapat pendapatan yang jauh lebih tinggi dengan pendapatan mereka sekarang.

G.2 Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendidikan anak-anak mereka.

Rajah (26): Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendidikan anak-anak mereka.

Rasio pendidikan anak ' bil. 'peratus		
0	24	60
0.2	14	35
0.3	1	2.5
0.4	1	2.5
JUMLAH	40	100



Dengan merujuk kepada Rajah (26) di muka surat 71, penulis akan menerangkan setakat manakah responden mengalami darjah R.D. dalam aspek pelajaran anak mereka. Seramai 24 orang (60%) mempunyai ratio 0 menandakan mereka tidak mengalami R.D. dalam aspek pelajaran anak-anak mereka. 14 orang (35%) mempunyai ratio 0.2 iaini mereka mengalami darjah R.D. yang rendah. Hanya seorang (2.5%) yang mempunyai ratio 0.3 dan seorang (2.5%) pula mempunyai ratio 0.4. Kedua-dua orang tersebut bolehlah di anggap mengalami darjah R.D. yang sederhana rendah dalam aspek pelajaran anak-anak mereka.

Secara keseluruhan, penulis mendapati kebanyakan responden (24 orang) tidak mengalami R.D. dan hanya 16 orang (40%) sahaja yang mengalami R.D. yang rendah dalam aspek pelajaran anak-anak mereka. Ini menunjukkan kebanyakan responden mempunyai jangkaan terhadap pelajaran anak-anak mereka yang sama dengan kebolehan pencapaian pelajaran anak-anak mereka.

Penulis ingin mengutarakan beberapa sebab mengapa responden tidak mengalami R.D. atau pun hanya mengalami darjah R.D. yang rendah dalam aspek pelajaran anak-anak mereka. Pertama, responden-responden terlalu yakin dengan kebolehan anak-anak mereka, dari segi akademik pada masa sekarang. Oleh itu mereka berpendapat sudah tentulah mereka akan mencapai kejayaan dan dapat mencapai pelajaran sepenuhnya di masa akan datang.

Kedua, responden-responden tidak mengalami R.D. atau hanya mengalami darjah R.D. yang rendah dalam aspek pelajaran anak-anak mereka adalah kerana kemudahan-kemudahan pendidikan yang ada di kawasan yang berhampiran dengan kawasan responden. Misalnya, pusat-pusat pengajian tinggi adalah tidak berapa jauh dari kawasan responden seperti Institut Teknologi MARA yang hanya lebih kurang 10 batu dari kawasan responden. Dari itu, responden berpendapat andainya anak-anak mereka tidak berjaya memasuki



Universiti, mereka masih boleh memasuki ITM yang juga mempunyai taraf yang sama seperti institusi-institusi pengajian tinggi di negara ini. Penulis ingin mengingatkan di sini peluang-peluang bagi penuntut-penuntut Bumiputra termasuk anak-anak responden untuk memasuki ITM adalah tinggi kerana institusi ini hanya di khaskan untuk Bumiputra sahaja.

Ketiga, segala bantuan dari pihak kerajaan yang diberikan kepada penuntut-penuntut yang tidak mampu juga merupakan faktor bagi responden tidak mengalami R.D. dalam aspek pendidikan anak-anak mereka. Hampir kesemua responden mengakui bahawa mereka tidak mampu membiayai pendidikan anak-anak mereka hingga ke peringkat universiti atau maktab. Malau bagaimanapun, mereka yakin anak-anak mereka akan dibantu oleh kerajaan dengan memberikan biasiswa, dermasiswa dan sebagainya. Malahan, mereka memberitahu penulis pada masa sekarang anak-anak mereka telah dibantu oleh kerajaan dengan memberikan buku-buku teks percuma, yuzen percuma dan lain-lain.

Sebagai kesimpulannya, penulis berpendapat responden-responden tidak mengalami R.D. atau mengalami darjah R.D. yang rendah dalam aspek pelajaran anak-anak mereka adalah kerana responden-responden tidak nampak apa-apa perkara yang boleh menjadi batu penghalang kepada anak-anak mereka untuk mencapai taraf pendidikan yang tinggi.

### C.3 Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek penyertaan politik di peringkat tempatan.

Ratio yang diperolehi dari pengiraan penglibatan responden dalam membuat keputusan yang boleh memberi kesan kepada kehidupan mereka dalam komuniti, boleh di anggap sebagai ratio atau darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik peringkat tempatan.



Rajah (27) menggambarkan darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat tempatan.

Rajah (27): Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik peringkat tempatan.

Ratio politik tempatan	Bilangan	Peratus
0.0	10	25
0.1	0	0
0.2	2	5
0.3	9	22.5
0.4	5	12.5
0.5	7	17.5
0.6	0	0
0.7	3	7.5
0.8	4	10
JUMLAH	40	100

Dari rajah (27) di dapati 10 orang (25%) mendapat ratio 0 iaitu mereka tidak mengalami R.D. dalam penyertaan politik peringkat tempatan. 2 orang (5%) mendapat ratio 0.2, 9 orang (22.5%) mendapat ratio 0.3 dan 5 orang (12.5%) yang mendapat ratio 0.4. Dengan itu seramai 16 orang (40%) mengalami darjah R.D. yang rendah dalam penyertaan politik di peringkat tempatan. Di samping itu, 7 orang (17.5%) memperolehi ratio 0.5, 3 orang (7.5%) memperolehi ratio 0.7 dan 4 orang (10%) mempunyai ratio 0.8. Ini bermakna seramai 14 orang (35%) mengalami darjah R.D. yang tinggi dalam penyertaan politik di peringkat tempatan.

Dari data di atas, penulis mendapati bilangan responden yang mengalami darjah R.D. yang rendah dalam penyertaan politik tempatan adalah hampir sama dengan jumlah responden yang mengalami darjah R.D. yang tinggi dalam aspek yang sama. Tetapi oleh kerana terdapat 10 orang yang tidak



mengalami R.D. dalam penyertaan politik tempatan, penulis boleh merumuskan bahawa secara keseluruhannya, responden mengalami R.D. yang rendah dalam aspek penyertaan politik di peringkat tempatan.

Salah satu sebab mengapa responden mengalami darjah R.D. yang rendah dalam aspek politik tempatan ialah kurangnya minat responden untuk mencoburkan diri dalam politik tempatan. Kekurangan minat responden untuk melibatkan diri dalam politik tempatan pula di sebabkan tidak adanya badan-badan politik tempatan di kawasan kawasan mereka. Misalnya, tidak adanya jawatankuasa Kemajuan Kampong atau badan-badan yang menyerupai nya di kawasan kawasan responden.

Sifat atau sikap komuniti di mana responden tinggal juga merupakan sebab mengapa responden mengalami darjah R.D. yang rendah dalam penyertaan politik peringkat tempatan. Komuniti-komuniti kawasan responden tinggal adalah komuniti bandar dan di mana anggota-anggotanya bersifat 'individualistik' dan tidak menghiraukan sangat kegiatan-kegiatan orang-orang di sekitar mereka. Ini berbeza dengan komuniti desa atau kampong di mana hubungan anggota-anggotanya adalah rapat dan mereka mengambil tahu segala hal-hal di kampong atau desa mereka. Dengan itu, penduduk penduduk desa lebih mengambil bahagian dengan keputusan-keputusan yang melibatkan diri mereka jika di bandingkan dengan responden-responden yang merupakan penduduk bandar. Oleh kerana responden tidak mengambil tahu dengan hal-hal di sekitar mereka maka jangkaan dan kebolehan mereka untuk terlibat dalam politik tempatan juga tidak tinggi. Dengan lain perkataan, mereka tidak berusaha untuk melibatkan diri dalam politik tempatan.



C.4 Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek penyertaan politik di peringkat nasional.

Rajah (28): Darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat nasional.

Ratio politik nasional*	Bil.	Peratus
0.0	15	37.5
0.2	2	5
0.3	15	37.5
0.4	5	12.5
0.5	1	2.5
0.6	2	5
JUMLAH	40	100

Merujuk kepada rajah (28) di atas, di dapati 15 orang (37.5%) mempunyai ratio 0 iaitu mereka tidak mengalami R.D. dalam penyertaan politik di peringkat nasional. Penulis juga mendapati 2 orang (5%) mempunyai ratio 0.2, 15 orang (37.5%) mempunyai ratio 0.3 dan 5 orang mempunyai ratio 0.4. Dari itu, sejumlah 22 orang (55%) mengalami darjah R.D. yang rendah dalam penyertaan politik nasional. Sebaliknya, hanya 3 orang (7.5%) iaitu sebilangan kecil yang mempunyai darjah R.D. yang tinggi (ratio 0.5 - 0.6) dalam penyertaan politik di peringkat nasional. Kesimpulannya, penulis berpendapat responden mengalami darjah R.D. yang rendah dalam penyertaan politik di peringkat nasional.

Responden mengalami darjah R.D. yang begitu rendah dalam penyertaan politik di peringkat nasional kerana mereka mempunyai peluang yang tinggi untuk melibatkan diri dalam politik nasional. Misalnya, penulis mendapat tahu bahawa kebanyakan responden adalah ahli-ahli pertubuhan politik terutamanya UMNO iaitu sebahagian dari parti Barisan Nasional yang juga parti yang memerintah. Malahan, terdapat beberapa orang responden



yang menjadi Ahli Jawatankuasa dalam pertubuhan parti politik tersebut.

Peluang untuk melibatkan diri dalam politik nasional iaitu dengan bergiat dalam pertubuhan politik adalah banyak dengan adanya pertubuhan-pertubuhan politik di kawasan responden. Lagi pun, apabila responden menyokong parti politik yang memerintah sudah tentulah beliau akan bergiat dalam parti-parti tersebut.

G.5 Perbandingan di antara darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat tempatan dan darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam penyertaan politik di peringkat nasional.

Penulis mendapati bahawa darjah R.D. yang di alami oleh responden adalah rendah dalam kedua-dua aspek iaitu politik tempatan dan politik nasional. Walau bagaimana pun, responden mengalami darjah R.D. yang lebih rendah dalam penyertaan politik nasional berbanding dengan dalam penyertaan politik tempatan. Misalnya 15 orang (37.5%) tidak mengalami R.D. dalam penyertaan politik nasional tetapi hanya 10 orang (25%) tidak mengalami R.D. dalam penyertaan politik tempatan.

Satu lagi perbandingan yang jelas ialah beberapa orang (7 orang) responden mengalami darjah R.D. yang tinggi dalam penyertaan politik tempatan, tidak seorang pun mengalami darjah R.D. yang tinggi dalam penyertaan politik peringkat nasional.

Penulis akan memberikan beberapa alasan yang dapat menerangkan mengapakah responden mengalami darjah R.D. yang lebih rendah dalam penyertaan politik nasional dari penyertaan politik tempatan. Pertama, di kawasan kawasan di mana responden tinggal orang-orang lebih cenderung untuk melibatkan diri dalam politik nasional dari politik tempatan. Ini disebabkan adanya pengaruh yang kuat dari pemimpin-pemimpin nasional yang telah mendorong responden-responden untuk melibatkan diri dalam politik nasional. Sebagai



misalannya, dengan adanya pemimpin-pemimpin seperti Dato' Haron Ydris, orang-orang seperti responden bukan sahaja sanggup untuk menjangkakan bahawa mereka boleh terlibat dalam politik nasional tetapi mereka berhasrat dan berusaha bersungguh-sungguh untuk mencapai jangkauan-jangkauan mereka itu.

Berbeda dengan politik tempatan, di kawasan kawasan dimana responden tinggal tidak ternampak oleh penulis, kuasa-kuasa yang boleh mempengaruhi responden-responden untuk melibatkan diri dalam politik di peringkat tempatan. Ini menyebabkan responden tidak gigih untuk melibatkan diri dalam politik tempatan.

Keuntungan yang didapati dengan melibatkan diri dalam politik nasional juga merupakan faktor yang mendorong responden untuk memasuki dan bergiat dalam pertubuhan politik. Misalnya, kerajaan selalu memberikan keutamaan kepada mereka yang aktif dalam pertubuhan politik pemerintah (Barisan Nasional) bila mengeluarkan apa-apa tawaran kepada rakyat. Jadi, responden lebih kuat bergiat dalam politik nasional dengan harapan mereka di beri keutamaan apabila memohon sesuatu, daripada kerajaan misalnya memohon tanah atau rumah murah. Tetapi, gambaran begini tidak ada bagi mereka yang melibatkan diri dalam politik tempatan.

C.6 Perbandingan di antara darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendapatan dengan darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam aspek pendidikan anak-anak mereka.

Responden mengalami darjah R.D. yang rendah dalam aspek pendapatan dan juga aspek pendidikan anak-anak. Cuma 2 orang (5%) sahaja mengalami R.D. yang tinggi (ratio 0.5) dalam aspek pendapatan manakala tidak ada seorang pun yang mengalami darjah R.D. yang tinggi dalam aspek pendidikan anak-anak.



Perbedaan yang paling ketara sekali ialah 24 orang (60%) tidak mengalami R.D. dalam aspek pendidikan tetapi kesemua 40 orang (100%) mengalami R.D. dalam aspek pendapatan. Selain daripada itu, darjah R.D. yang rendah (ratio 0.2 - 0.4) di alami oleh 35 orang (87.5%) dalam aspek pendapatan sedangkan hanya 16 orang (40%) sahaja mengalami R.D. yang rendah dalam aspek pendapatan.

Ada satu faktor yang dapat menjelaskan mengapa responden mengalami R.D. yang lebih rendah dalam aspek pendidikan anak-anak di bandingkan dengan aspek pendapatan. Dalam aspek pendidikan anak-anak, responden tidak nampak apa-apa perkara yang boleh menghalangi jangkaman-jangkaman mereka supaya anak-anak mereka akan mencapai taraf pendidikan yang tinggi. Ini adalah berdasarkan segala kemudahan-kemudahan dan bantuan-bantuan yang ada di sediakan oleh kerajaan. Sebaliknya, mereka mendapati jangkaman mereka dalam aspek pendapatan mempunyai banyak halangan misalnya dari pihak majikan mereka sendiri. Sebagai contoh, jangkaman mereka untuk mendapat gaji lebih tidak senang di capai kerana pihak majikan tidak akan memberikan kenaikan gaji dengan sewenang-wenang.

C.7 Perbandingan di antara ketiga-tiga darjah R.D. yang di alami oleh responden iaitu aspek pendapatan, aspek pendidikan anak-anak, dan aspek penyertaan politik di peringkat nasional.

Pemulis akan menggunakan pengiraan 'min' ratio tiap-tiap satu aspek iaitu aspek pendapatan, aspek pendidikan anak-anak dan aspek penyertaan politik di peringkat nasional untuk mengetahui dalam aspek manakah responden mengalami darjah R.D. yang lebih tinggi dari aspek-aspek lainnya.



Rajah (29): Min R.D. bagi pendapatan, pendidikan anak-anak dan penyertaan politik di peringkat nasional.

Aspek :	Pendapatan	Pendidikan	Politik Nasional
Min RD	0.27	0.087	0.215

Merujuk kepada Rajah (29) di atas, pada keseluruhannya, penulis mendapati responden mengalami darjah R.D. yang rendah dalam ketiga-tiga aspek. Min R.D. 0.087 bagi aspek pendidikan anak-anak menunjukkan responden mengalami darjah R.D. yang paling rendah sekali jika di bandingkan dengan darjah R.D. yang di alami dalam aspek-aspek lain. Min R.D. 0.27 bagi aspek pendapatan menunjukkan responden mengalami darjah R.D. yang paling tinggi sekali jika di bandingkan dengan darjah R.D. yang di alami dalam aspek pendidikan anak-anak dan penyertaan politik nasional. Min R.D. 0.215 bagi aspek penyertaan dalam politik nasional menggambarkan responden mengalami darjah R.D. yang pertengahan iaitu di antara aspek pendapatan (R.D. paling tinggi) dan aspek pendidikan anak-anak (R.D. paling rendah).

R.D. lebih di rasai dalam aspek pendapatan di sebabkan kesukaran untuk memenuhi jangkaan dalam aspek pendapatan, misalnya di halang oleh pihak majikan. R.D. kurang di rasai dalam aspek penyertaan politik di peringkat nasional kerana responden bebas melibatkan diri dalam pertutuhan politik dan bergantung kepada usaha mereka sendiri untuk mencapai matlamat. Andainya usaha mereka kuat dan gigih sudah tentulah jangkaan-jangkaan mereka akan tercapai. R.D. paling kurang sekali di rasai dalam aspek pendidikan anak-anak adalah kerana responden betul-betul yakin dengan kebolehan akademik anak-anak mereka dan mereka merasai seolah-olah tidak ada sesiapa pun yang dapat menghalangi anak-anak mereka untuk mencapai



peringkat pendidikan yang mereka jangkakan.

### C.8 Perubahan tangga kedudukan responden dan negara.

Dengan menggunakan ukuran yang dicipta oleh Hailey Conril, di dapati kedudukan diri responden dan negara adalah mempunyai perubahan tangga. Apabila di lihat kedudukan diri responden atau negara pada masa lima tahun dahulu, masa sekarang dan pada masa lima tahun akan datang di dapati kedudukan yang rendah adalah 5 tahun dahulu, kemudian ada kenaikan beberapa tangga bagi masa sekarang dan seterusnya kenaikan beberapa tangga lagi pada masa akan datang. Untuk mendapatkan kemajuan dan perbezaan yang dicapai oleh diri responden dan negara, terpaksa kita mencari purata (min) bagi tiap-tiap kedudukan iaitu masa lepas, masa kini dan masa akan datang. Rajah (30) menunjukkan min bagi kedudukan seseorang bagi ketiga-tiga masa yang telah diterangkan.

Rajah (30): Personal Min

Masa	*Personal Min
5 tahun dahulu	3.4
Masa sekarang	4.8
5 tahun akan datang	6.0

Dari rajah di atas jelaslah bahawa perubahan tangga adalah semakin menaik dari masa ke masa. Ini menunjukkan responden merasa bahawa mereka telah mencapai kemajuan dalam kehidupan mereka. Mereka juga menjangkakan bahawa mereka akan terus mencapai kemajuan dalam hidup mereka pada masa hadapan. Perbezaan di antara min bagi ketiga-tiga masa dapat dilihat dalam rajah (31) di muka surat 82.



Rajah (31): Perbezaan di antara min bagi ketiga-tiga masa.

Masa	Perbezaan Personal Min
Sekarang - 5 tahun dahulu.	+ 1.4
5 tahun hadapan - sekarang.	+ 1.2
5 tahun hadapan - 5 tahun dahulu.	+ 2.6

Rajah (31) di atas menunjukkan kemajuan yang diperolehi oleh diri responden. Responden menjangkakan kedudukan mereka pada masa sekarang telah bertambah 1.4 di bandingkan dengan kedudukan mereka 5 tahun yang lepas. Juga, responden menjangkakan keadaan mereka 5 tahun akan datang akan bertambah 1.2 di bandingkan dengan kedudukan masa sekarang. Walau bagaimanapun, perbezaan personal min bagi kategori sekarang - 5 tahun dahulu iaitu 1.4 adalah lebih tinggi daripada perbezaan min bagi kategori 5 tahun akan datang - sekarang iaitu 1.2. Ini menggambarkan responden menjangkakan bahawa kenaikan kedudukan mereka dari masa sekarang kepada masa akan datang adalah lebih rendah jika di bandingkan dengan kenaikan kedudukan yang mereka alami dari masa 5 tahun lepas hingga ke masa sekarang.

Perbezaan personal min bagi kategori 5 tahun akan datang - 5 tahun dahulu adalah tinggi iaitu 2.6 dan ini bermakna responden mempunyai jangkaan besar bahawa taraf kehidupan mereka akan bertambah baik dari masa ke masa.

Di muka surat 83 pula, diberikan Rajah (32) mengenai min kedudukan negara pada masa 5 tahun yang lepas, masa sekarang dan pada masa 5 tahun akan datang sebagaimana yang dijangkakan oleh responden.



Rajah (32): Min kedudukan negara pada masa 5 tahun yang lepas, masa sekarang dan pada masa 5 tahun akan datang sebagaimana yang dijangkakan oleh responden.

Masa	Min kedudukan negara
5 tahun yang lepas	4.8
Masa sekarang	6.1
5 tahun akan datang	7.9

Min kedudukan negara pada masa 5 tahun yang lepas ialah 4.8.

Pada masa sekarang, min kedudukan negara telah meningkat hingga ke tangga 6.1. Seterusnya, responden menjangkakan bahawa kedudukan negara pada masa 5 tahun akan datang akan terus semakin meningkat hingga ke tangga 7.9. Dengan ini jelaslah responden menjangkakan kedudukan negara akan sentiasa bertambah baik dari masa ke masa.

Perbedaan di antara min kedudukan negara dan kedudukan diri responden pada masa 5 tahun yang lepas, masa sekarang dan 5 tahun akan datang adalah diberikan sebagaimana rajah (33) di bawah ini:

Rajah (33):

Masa	Min kedudukan negara - Min kedudukan diri responden
5 tahun yang lepas.	1.4
Masa sekarang.	1.3
5 tahun akan datang.	1.9

Penulis mendapati pada 5 tahun yang lepas, perbedaan min kedudukan negara dan min kedudukan diri responden ialah 1.4. Tetapi, pada masa sekarang perbedaan min kedudukan negara dan min kedudukan diri responden ialah 1.3 iaitu berkurangan 0.1 jika di bandingkan pada masa 5 tahun yang



lepas. Walau bagaimana pun, pada masa 5 tahun akan datang, perbezaan min kedudukan negara dan kedudukan diri responden ialah 1.9 iaitu kenaikan 0.6 jika di bandingkan dengan perbezaan masa sekarang.

Dari keterangan di atas, dapatlah penulis menyimpulkan bahawa pada masa sekarang dan 5 tahun yang lepas, responden berpendapat kedudukan negara hanya melebihi 1.3 tangga dari kedudukan diri mereka. Tetapi pada masa 5 tahun akan datang, responden menjangkakan kedudukan negara adalah jauh lebih tinggi dari kedudukan diri mereka jika di bandingkan dengan perbezaan min masa sekarang dan 5 tahun yang lepas, iaitu perbezaan 1.9 tangga. Kenaikan ini bermakna responden berpendapat negara akan mencapai kadar kemajuan yang jauh lebih tinggi jika dibandingkan dengan kadar kemajuan yang dicapai oleh diri mereka.

Rajah (34) di bawah ini pula memberikan perbezaan min (shift) bagi tiap-tiap masa:-

Rajah (34): Perbezaan min kedudukan negara

Masa	Perbezaan min kedudukan negara
Sekarang - 5 tahun yang lepas.	1.3
5 tahun akan datang - sekarang.	1.8
5 tahun akan datang - 5 tahun yang lepas.	3.1

Rajah di atas membuktikan responden mempunyai keyakinan bahawa negara telah alami kemajuan dan akan terus mengalami kemajuan di masa akan datang. Tetapi, responden menjangkakan kemajuan yang akan di alami oleh negara dari sekarang hingga ke masa hadapan ialah 1.8 dan ini adalah lebih tinggi dari kemajuan yang telah dicapai oleh negara dari masa 5 tahun yang lepas hingga sekarang iaitu 1.3. Responden juga menjangkakan negara



akan mencapai kemajuan yang tinggi dalam jangka waktu 5 tahun yang lepas hingga pada masa 5 tahun akan datang iaini kenaikan 3.1 tangga.

#### 6.9 Perbandingan perbandingan min personal dan min kedudukan negara.

Setelah menguraikan perbandingan min kedudukan responden dan perbandingan min mengenai jangkaan kedudukan negara, di bawah ini diberikan Rajah yang membandingkan kedua-dua perbandingan min tersebut.

Rajah (35): Perbandingan perbandingan min personal & kedudukan negara

MASA	Perbandingan Min	
	Personal	Kedudukan negara
Sekarang - 5 tahun yang lepas.	1.4	1.3
5 tahun akan datang - sekarang.	1.2	1.8
5 tahun akan datang - 5 tahun yang lepas.	2.6	3.1

Dari rajah di atas, penulis mendapati perbandingan min kedudukan negara dalam kategori sekarang - 5 tahun yang lepas adalah 1.3 iaini lebih rendah dari perbandingan min personal dalam kategori yang sama iaitu 1.4. Ini bermakna dalam jangka waktu 5 tahun yang lepas hingga masa sekarang, responden berpendapat kemajuan yang di capai oleh nya dalam kehidupan adalah lebih banyak dari kemajuan yang dicapai oleh negara.

Tetapi bagi kategori 5 tahun akan datang - sekarang, keadaanya telah berubah. Responden menjangkakan dalam masa lima tahun akan datang, negara akan mencapai kemajuan sebanyak 1.8 dan ini adalah lebih banyak dari kemajuan yang akan dicapai oleh responden dalam kehidupannya iaitu hanya sebanyak 1.2. Jelaslah, di masa akan datang responden mempunyai jangkaan yang lebih tinggi terhadap kemajuan negara dan kemajuan dirinya sendiri.



Jangkaan kemajuan yang di alami oleh negara di antara masa 5 tahun yang lepas sehingga 5 tahun akan datang ialah 3.1 iaitu jauh lebih tinggi dari jangkaan kemajuan yang di alami oleh diri responden sendiri iaitu 2.6. Dari itu, dalam jangka waktu 10 tahun, responden berpendapat kemajuan negara adalah melebihi dari kemajuan yang di capai oleh responden dalam kehidupan.

**C.10 Perbandingan perubahan kedudukan personal dan perubahan kedudukan negara.**

Penulis akan membandingkan perubahan kedudukan personal dan perubahan kedudukan negara dalam jangka waktu di antara 5 tahun yang lepas sehingga masa sekarang. Selepas itu, penulis akan membandingkan pula jangkaan responden mengenai perubahan personal dan perubahan kedudukan negara dalam jangka waktu di antara masa sekarang sehingga 5 tahun akan datang.

**Bajah (36): Perbandingan Perubahan kedudukan personal dan kedudukan negara. (sekarang - 5 tahun yang lepas).**

Perubahan kedudukan	Personal		Negara	
Sekarang - 5 tahun lepas	Bil.	'Peratus'	Bil.	'Peratus'
Sama	2	5	3	7.5
Satu tangga lebih tinggi	17	42.5	16	40
2 tangga lebih tinggi	14	35	16	40
3 tangga lebih tinggi	4	10	3	7.5
4 tangga lebih tinggi	1	2.5	0	0
1 tangga lebih rendah	1	2.5	1	2.5
2 tangga lebih rendah	1	2.5	0	0
3 tangga lebih rendah	0	0	1	2.5
Jumlah	40	100	40	100



Dari rajah (36) di muka surat 86, penulis berpendapat perubahan kedudukan personal dan perubahan kedudukan negara mempunyai banyak persamaan. Misalnya seramai 35 orang (87.5%) mempunyai perubahan kedudukan personal di antara satu tangga lebih tinggi dan 3 tangga lebih tinggi dan 35 orang (87.5%) juga yang mengatakan perubahan kedudukan negara adalah sama seperti itu juga, (antara 1 tangga lebih tinggi hingga 3 tangga lebih tinggi). Ini juga menunjukkan bahawa kebanyakan responden berpendapat perubahan kedudukan personal dan kedudukan negara adalah di antara 1 tangga lebih tinggi dan 3 tangga lebih tinggi. Hanya 2 orang (5%) yang mengatakan perubahan kedudukan personal mereka adalah merusut dan 2 orang (5%) juga yang mengatakan perubahan kedudukan negara juga merusut.

Rajah (37): Perbandingan perubahan kedudukan personal dan perubahan kedudukan negara (5 tahun akan datang - sekarang).

Perubahan kedudukan 5 tahun akan datang - sekarang.	* Personal * Negara			
	Bil. :	%	Bil. :	%
Sama	4	10	0	0
1 tangga lebih tinggi	13	32.5	10	25
2 tangga lebih tinggi	15	37.5	23	57.5
3 tangga lebih tinggi	2	5	7	17.5
4 tangga lebih tinggi	2	5	0	0
1 tangga lebih rendah	3	7.5	0	0
4 tangga lebih rendah	1	2.5	0	0
JUMLAH	40	100	40	100

Berujuk kepada rajah di atas, penulis dapat mengesan beberapa perbezaan di antara perubahan kedudukan personal dan perubahan kedudukan negara. Terdapat 4 orang (10%) yang menjangkakan kedudukan personal mereka akan merusut pada masa akan datang. Sebaliknya, tidak ada seorang



pun yang menjangkakan kedudukan negara akan merusut pada masa hadapan. Dari segi perubahan kedudukan 2 tangga lebih tinggi, 23 orang (57.5%) menjangkakan negara akan mengalami perubahan itu tetapi hanya 15 orang (37.5%) yang menjangkakan mereka yang akan mengalami perubahan tersebut. Jadi, ini juga membuktikan perubahan kedudukan negara adalah lebih tinggi dari perubahan kedudukan personal.

5. PERSEPSI KUALITI HUBUNGAN ANTARA KELOMPOK BERKAITAN  
(KELOMPOK SUKSES) DENGAN RUMAH KEMAHKAMILAN TERBUKA DAN TERTUTUP

1. Bilang berbanding bilangan orang Kelaga yang kaya dan miskin orang kelaga Kelaga yang kaya bila mereka menjadi miskin kaya.
2. Pendapat responden mengenai 3% orang negara dikhususkan untuk keluarga.
3. Pendapat responden mengenai bilangan yang mendapat kelonggaran yang paling besar sejak 5 tahun dahulu.
4. Perbandingan antara bilangan yang mendapat kelonggaran yang paling besar sejak 5 tahun dahulu dengan diri responden.



B. PERBANDINGAN KEDUDUKAN RESPONDEN DENGAN KUMPULAN KAYA (REFERENSI KAYA) SERTA SIKAP RESPONDEN TERHADAP KUMPULAN TERSEBUT.

2.2. adalah perasaan 'deprivation' yang melibatkan perbandingan status keadaan yang di alami oleh orang atau kumpulan lain yang di sebut kumpulan rujukan (reference group). (lihat Bab 3).

D. PERBANDINGAN KEDUDUKAN RESPONDEN DENGAN KUMPULAN ROJOKKAN (REFERENCE GROUP) SERTA SIKAP RESPONDEN TERHADAP KUMPULAN TERSEBUT.

1. Sikap terhadap Kumpulan orang Melayu yang kaya dan kumpulan orang bukan Melayu yang kaya bila mereka menjadi semakin kaya.
2. Pendapat responden mengenai 30% ekonomi negara dihabiskan untuk bumiputra.
3. Pendapat responden mengenai kumpulan yang mendapat keuntungan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu.
4. Perbandingan antara kumpulan yang mendapat keuntungan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu dengan diri responden.



D. PERBANDINGAN KEDUDUKAN RESPONDEN DENGAN KUMPULAN ROJOKKAN (REFERENCE GROUP) SERTA SIKAP RESPONDEN TERHADAP KUMPULAN TERSEBUT.

R.D. adalah perasaan 'deprivation' yang melibatkan perbandingan kemas-kemas yang di alami oleh orang atau kumpulan lain yang di sebut kumpulan rojokkan (reference group). Rojok Bab 3.

D.1 Sikap terhadap Kumpulan orang Melayu yang kaya dengan Kumpulan Orang bukan Melayu yang kaya bila mereka menjadi semakin kaya.

Responden telah ditanya adakah mereka rasa jika orang-orang Melayu yang kaya menjadi semakin kaya, ia menjadi lebih sukar bagi responden untuk meninggikan taraf hidup mereka. Lihat Lampiran 'A' soalan 2.

Seramai 17 orang, 42.5% berpendapat jika orang-orang Melayu yang kaya menjadi semakin kaya, ia tidak akan menjadikan lebih sukar bagi mereka (responden) untuk meninggikan taraf hidup mereka. Mereka memberikan alasan bahawa kenaikan taraf hidup seseorang bergantung kepada usaha-usaha mereka sendiri dan tidak kaitan dengan kejayaan dan kekayaan orang lain. Tetapi lebih ramai lagi pula responden iaitu 23 orang (57.5%) mengatakan jika orang-orang Melayu yang kaya menjadi semakin kaya, ia menjadi lebih sukar bagi mereka untuk meninggikan taraf hidup mereka. Alasan mereka pula kebanyakan daripada orang-orang Melayu yang kaya ini mementingkan diri mereka sendiri dan menggunakan segala peluang yang ada untuk menindas orang miskin. Dengan kekayaan mereka sudah tentulah lebih senang bagi mereka menbolot segala peluang untuk menambahkan harta kekayaan mereka.

Responden di tanya pula adakah mereka rasa jika orang-orang bukan Melayu yang kaya menjadi semakin kaya, ia menjadi lebih sukar bagi mereka untuk meninggikan taraf hidup mereka. Lihat lampiran 'A' soalan 3.



3 Seramai 14 orang (35%) berpendapat jika orang-orang bukan Melayu yang kaya menjadi semakin kaya, ia tidak akan menjadikan lebih sukar bagi mereka (responden) untuk meninggikan taraf hidup mereka kerana mereka mengatakan usaha-usaha dan kebolehan mereka yang dapat meninggikan taraf hidup mereka dan kekayaan yang dicapai oleh orang lain tidak dapat menghalangnya. Sebaliknya, 26 orang (65%) pula berpendapat jika orang-orang bukan Melayu menjadi semakin kaya, ia akan menjadi lebih sukar bagi mereka (responden) untuk meninggikan taraf hidup mereka. Mereka memberi alasan keadaan tersebut boleh menjauhkan lagi jurang perbezaan yang sedia ada di antara orang-orang bukan Melayu yang kaya dengan orang-orang Melayu yang miskin dan ini sudah tentulah menyusahkan lagi orang-orang miskin, kerana penindasan yang dilakukan oleh orang-orang kaya keatas orang-orang miskin.

D.2 Pendapat responden mengenai 30% ekonomi negara dikhaskan untuk bumiputra.

Di tanya tentang 30% ekonomi negara dikhaskan kepada bumiputra (lihat lampiran 'A' soalan 4), 28 orang (70%) mengatakan mereka merasa gembira dengan dasar tersebut. Tetapi, seramai 12 orang (30%) tidak bersetuju dengan dasar tersebut kerana mereka berpendapat sepatutnya 50% ekonomi negara dikhaskan untuk bumiputra. Alasan mereka ialah oleh kerana negara ini kepunyaan orang-orang Melayu (bumiputra) semestilah sekurang-kurangnya setengah kekayaan negara ini berada di tangan orang-orang Melayu.

Kesemuanya 40 orang (100%) tidak bersetuju sekiranya sebahagian kecil sahaja orang-orang Melayu yang mewah menikmati faedah ini dan sebilangan besar tetap miskin, kerana ini adalah satu perkara yang sangat tidak adil. Lihat lampiran 'A' soalan 5.



D.3 Pendapat responden mengenai kumpulan yang mendapat keuntungan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu.

Responden di minta memberikan pendapatnya mengenai kumpulan yang mana yang mendapat keuntungan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu (lihat lampiran 'A' soalan 6). Pilihan yang dibuat oleh responden diberikan dalam rajah (38) di bawah ini:

Kumpulan yang paling untong	Bil.	Peratus
Pemilik kilang dan perniagaan yang besar.	30	75
Kumpulan professional dan pegawai-pegawai kerajaan.	1	2.5
Kerani dan teknik.	1	2.5
Tuan-tuan tanah, petani yang kaya dan pekedai.	5	12.5
Pekerja ladang.	3	7.5
	40	100

Dari rajah di atas, seramai 30 orang (75%) memilih pemilik kilang dan perniagaan yang besar sebagai kumpulan yang paling untong sejak 5 tahun dahulu. 5 orang (12.5%) memilih tuan-tuan tanah, petani yang kaya dan pekedai sementara 3 orang (7.5%) memilih pekerja ladang. Hanya seorang (2.5%) memilih kumpulan professional dan pegawai-pegawai kerajaan, dan seorang (2.5%) juga memilih kerani dan teknik sebagai kumpulan yang mendapat keuntungan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu.

Kemudian, responden dikehendaki mengemukakan pendapatannya tentang kumpulan yang mereka pilih (lihat lampiran 'A' soalan 7).

Responden selanjutnya ditanya tentang perbandingan pendapat mereka apabila dibandingkan pendapat kumpulan yang dipilih dengan pendapat mereka. (lihat lampiran 'A' soalan 8 - tertakluk). Seramai 23 orang (57.5%) yang



Rajah (39) : Anggaran pendapatan kumpulan yang di pilih oleh responden bagi satu tahun.

Ringgit	Bilangan	Peratus
Puluh ribu	8	20
Ratus ribu	6	15
Berjuta-juta	26	65
JUMLAH	40	100

Seramai 26 orang (65%) menganggap kumpulan yang mereka pilih mendapat pendapatan yang berjuta-juta ringgit setahun dan responden-responden ini telah memilih pemilik kilang dan peniaga yang besar sebagai kumpulan yang mendapat keuntungan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu. 6 orang (15%) menganggap kumpulan yang mereka pilih mendapat pendapatan ratusan ribu ringgit setahun dan responden-responden ini juga telah memilih pemilik kilang dan peniaga yang besar. Lapan orang (20%) menganggap kumpulan yang mereka pilih mendapat pendapatan puluhan ribu ringgit setahun, dan responden-responden ini telah memilih kumpulan yang lain dari pemilik kilang dan peniaga yang besar.

Sebagai kesimpulannya, responden-responden telah memberikan anggaran pendapatan yang tinggi terhadap kumpulan-kumpulan yang telah mereka pilih terutamanya kumpulan pemilik kilang dan peniaga yang besar.

D.4 Perbandingan antara kumpulan yang mendapat keuntungan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu dengan diri responden.

Responden selanjutnya ditanya tentang perasaan mereka apabila membandingkan pendapat kumpulan yang dipilih dengan pendapatan mereka. (Lihat lampiran 'A' soalan 8 - terbuka). Seramai 23 orang (57.5%) men-



berikan jawapan yang negatif iaitu mereka mengatakan perbandingan tersebut tidak adil. Mereka juga merasa iri hati dan tidak puas hati terhadap perbandingan tersebut.

Sebaliknya 16 orang (40%) memberikan jawapan yang positif iaitu perbandingan tersebut memanglah patut kerana kumpulan yang mereka pilih mempunyai kemampuan yang tinggi.

Seorang (2.5%) telah memberikan jawapan yang 'neutral' iaitu perbandingan tersebut disebabkan oleh nasib dan mereka tidak boleh berbuat apa-apa.

Bagi kumpulan yang telah responden pilihkan tadi, responden di tanya adakah pendapatan yang di terima oleh kumpulan tadi sepadan dengan kerja mereka. Lihat lampiran 'A' soalan 9(a).

Seramai 32 orang (80%) mengatakan pendapatan mereka terlalu tinggi, tujuh orang (17.5%) mengatakan pendapatan mereka sederhana tinggi dan hanya seorang (2.5%) mengatakan pendapatan mencukupi.

Berbanding dengan pendapatan responden dengan kumpulan yang di pilih tadi responden di tanya adakah mereka sebarang pendapatan yang adil. Lihat lampiran 'A' soalan 9(b).

Seramai 38 orang (95%) mengatakan pendapatan kurang cukup jika di bandingkan dengan pendapatan kumpulan yang dipilih sementara 2 orang (5%) mengatakan pendapatan sangat tidak mencukupi.

Sebagai kesimpulannya, penulis mendapati responden merasai tidak puas hati bila membandingkan diri mereka dengan kumpulan lain (reference group).



## B. KE ARAH 'POLITICIZED DISCONTENT'

### B.1 Darjah kekerasan yang dilakukan oleh responden.

Untuk mengetahui tingkat kekerasan yang dilakukan oleh responden-responden, soal-soal berikut telah dibentangkan:

"Adakah anda/kuibawa anda telah di lakukan sebagai

## B. KE ARAH 'POLITICIZED DISCONTENT'

1. Darjah kekerasan yang di lakukan oleh responden.
2. Keadaan dimana kekerasan boleh di gunakan.
3. Kesanggupan melakukan kekerasan.
4. Legitimacy Kerajaan dan sistem politik.
5. Masalah-masalah yang dihadapi oleh negara.
6. Sejauh mana kerajaan mengatasi masalah yang di hadapi.
7. Perbandingan masalah-masalah yang di hadapi oleh negara.
8. Jangkaan jangkaan responden terhadap projek kerajaan/agensi.
9. Bagaimana 'discontent' menjadi 'politicized discontent'.

Mengadakan mogok/demonstration.	5	12.5
Menyuarakan keberatan untuk menyelesaikan masalah.	2	5
Jumlah	40	100

Dariajah di atas, didapati kebanyakan responden iaitu 31 orang (77.5%) hanya sanggup menggunakan satu perjumpaan atau untuk membicarakan masalah tersebut. 5 orang (12.5%) sanggup mengadakan mogok/demonstration manakala hanya terdapat 4 orang (5%) yang sanggup menggunakan keberatan untuk menyelesaikan masalah. Hanya 1 orang (2.5%) juga yang hanya sanggup sebagai satu tempaan kerjaya dengan pegawai atau yang berurusan untuk menyelesaikan masalah.

Pada ini dapat disimpulkan hanya sedikit sahaja yang



E. KE ARAH 'POLITICIZED DISCONTENT'.

E.1 Darjah kekerasan yang dilakukan oleh responden.

Untuk mengetahui darjah kekerasan yang dilakukan oleh responden-responden, soalan berikut telah dikemukakan:

"Sekiranya taraf kehidupan anda boleh di katakan sebagai

'kais pagi makan pagi, kais petang makan petang', tindakan

bagaimanakah yang anda sanggup ambil?" Lihat lampiran 'A'

soalan 21.

Rajah (40):, Memberikan jawapan responden kepada soalan tersebut.

Tindakan yang sanggup di ambil	Bil.	Peratus
Berbincang dengan kawan -kawan yang mengalami masalah yang sama.	0	0
Sebagai satu kumpulan berjumpa dengan pegawai awam yang berkenaan.	2	5
Menganjurkan satu perjumpaan awam untuk membincangkan masalah tersebut.	31	77.5
Mengadakan mogok/demonstration.	5	12.5
Menggunakan kekerasan untuk menyelesaikan masalah.	2.	5
JUMLAH	40	100

Dari rajah di atas, didapati kebanyakan responden iaitu 31 orang (77.5%) hanya sanggup menganjurkan satu perjumpaan awam untuk membincangkan masalah tersebut. 5orang (12.5%) sanggup mengadakan mogok/demonstration manakala hanya terdapat 2 orang (5%) yang sanggup menggunakan kekerasan untuk menyelesaikan masalah. Hanya 2 orang (5%) juga yang hanya sanggup sebagai satu kumpulan berjumpa dengan pegawai awam yang berkenaan untuk menyelesaikan masalah.

Penulis dapat menyimpulkan hanya sebilangan kecil saja yang



sanggup menggunakan kekerasan untuk menyelesaikan masalah sedangkan kebanyakan daripada responden hanya sanggup menganjurkan satu perjumpaan awan untuk membincangkan masalah tersebut. Cara begini merupakan satu tindakan yang sederhana iaitu tidak terlalu 'extreme'.

Alasan yang mereka berikan kerana tidak sanggup bertingak dengan kekerasan ialah cara begitu di anggap tidak baik. Mereka percaya dan yakin bahawa dengan melakukan kekerasan mereka tidak dapat menyelesaikan masalah tersebut. Malahan, tindakan kekerasan mungkin mendatangkan bencana kepada mereka endainya kerajaan mengambil tindakan balas yang keras kepada mereka mereka yang melakukan tindakan kekerasan.

#### E.2 Keadaan di mana kekerasan boleh digunakan.

Responden kemudiannya ditanya "Dalam keadaan keadaan manakah kekerasan boleh digunakan untuk mencapai matlamat-matlamat tertentu?"  
Lihat lampiran 'A' soalan 22.

Seramai 34 orang (85%) berpendapat kekerasan boleh digunakan sekiranya orang berada dalam keadaan yang sangat susah seperti orang tidak ada makanan yang mencukupi. Manakala, 6 orang (15%) mengatakan kekerasan patut di gunakan bila pegawai-pegawai kerajaan (awan) di dapati terlalu rasuah.

D patlah penulis membuat kesimpulan di sini bahawa responden-responden sanggup melakukan kekerasan sekiranya keadaan hidup mereka terlalu susah seperti makanan tidak cukup. Tetapi, patut di terangkan di sini keadaan seperti itu tidak mungkin berlaku dan dengan itu tentulah tidak mungkin responden dapat melakukan kekerasan. Namun demikian ada beberapa orang yang mengatakan kekerasan patut di gunakan keatas pegawai awan yang rasuah dan orang-orang ini mempunyai 'tendency' untuk melakukan kekerasan yang lebih tinggi jika di bandingkan dengan responden-responden lain.



Sebagai kesimpulan kepada kedua-dua soalan yang baru dikemukakan, bolehlah penulis mengandaikan apabila keadaan kehidupan manusia terdugut, mereka sanggup melakukan kekerasan. Dengan lain perkataan, mereka akan mengalami 'politicized discontent' iaini menyalahkan kerajaan kerana kesusahan-kesusahan mereka dan ini boleh memutuskan keganasan politik.

### E.3 Kesanggupan melakukan kekerasan.

Berikutnya responden diberitahu bahawa Nabi Mohammad pernah menggunakan pedangnya untuk menentang kezaliman dan ketidakadilan. Kemudian, responden di tanya mengenai pendengannya tentang perkara ini. Lihat lampiran 'A' soalan 23.

Kesemua 40 orang (100%) responden bersetuju dan menyokong tentang tindakan Nabi Mohammad menentang kezaliman dan ketidakadilan. Oleh kerana kesemua responden adalah beragama Islam yang mengakui Nabi Mohammad sebagai posuruh Allah dan Rasulnya, maka tidaklah hairan apabila di dapati kesemuanya menyokong tindakan Nabi tersebut. Malahan, adalah merupakan satu perkara yang ganjil kiranya ada di antara responden yang menentang tindakan Nabi Mohammad.

Tetapi apabila di tanya adakah mereka sanggup mengikut apa yang telah dilakukan oleh Nabi Mohammad itu sekiranya mereka merasa ada orang yang melakukan sesuatu yang tidak adil keatas diri mereka. Lihat lampiran 'A' soalan 24. Hanya 4 orang (10%) sahaja yang sanggup mengikut tindakan Nabi Mohammad manakala 36 orang (90%) tidak sanggup mengikut apa yang dilakukan oleh Nabi Mohammad. Dari jumlah 36 orang yang tidak sanggup mengikut tindakan Nabi Mohammad, 16 orang (40%) memberi alasan bahawa mereka tinggal atau hidup dalam semen yang berlainan dari semen Nabi Mohammad. Oleh itu, mereka menganggap tindakan Nabi Mohammad itu hanya sesuai untuk



zaman beliau sahaja dan tindakan demikian tidak boleh di ambil pada zaman sekarang iaini tindakan tersebut tidak sesuai dengan keadaan zaman sekarang. 2 orang (5%) mengatakan mereka tidak sanggup mengikut tindakan Nabi Mohammad kerana takut di hukum. 18 orang (45%) pula mengatakan mereka tidak sanggup mengikut tindakan Nabi Mohammad kerana banyak jalan-jalan lain yang boleh digunakan pada masa sekarang. Dengan kata lain, mereka berpendapat kekerasan tidak perlu digunakan untuk menyelesaikan keadaan tersebut.

Dengan keterangan di atas jelaskan responden responden lebih suka memilih jalan yang tidak menggunakan kekerasan untuk mengatasi masalah mereka. Dengan ini, penulis membuat anggapan bahawa tidak mungkinlah 'discontent' yang di alami oleh responden akan mencetuskan keganasan kerana responden-responden tidak gemarkan bertindak secara kekerasan.

#### E.4 Legitimacy kerajaan dan sistem politik.

Satu lagi faktor yang boleh menimbulkan 'politicized discontent' ialah 'legitimacy' kerajaan atau sistem politik. Sekiranya ramai orang atau 'majority' rakyat menerima kerajaan pada masa sekarang atau sistem politik hari ini di anggap 'sah' atau 'legitimate', maka 'political discontent' tidak akan berlaku. Di sini penulis akan memeriksa pendapat responden tentang 'legitimacy' kerajaan yang sedang memerintah.

Mula-mula sekali responden telah ditanya "Adakah anda fikir sebahagian besar rakyat tidak menyokong kerajaan sekarang?" Lihat lampiran 'A' soalan 25.

Seramai 39 orang (97.5%) menjawab 'Tidak' dan hanya seorang (2.5%) sahaja yang menjawab 'Ya'. Ini bermakna hampir kesemua responden berpendapat kerajaan yang sedang memerintah sekarang mendapat sokongan yang penuh dari sebahagian besar rakyat. Alasan yang mereka berikan ialah



kemenangan yang di dapati oleh parti Barisan Nasional pada pilihan raya yang lepas. Andainya, rakyat tidak menyokong kerajaan sudah tentulah parti Barisan Nasional menanggung kekalahan dalam pilihan raya.

Untuk mengukur setakat manakah 'legitimacy' kerajaan mengikut pendapat responden, mereka di tanya "Adakah perkara-perkara seperti pembelian undi, ugutan-ugutan tertentu, janji-janji palsu dan penipuan dilakukan oleh parti politik yang memerintah semasa pilihan raya yang lepas?" Lihat lampiran 'A' soalan 26.

Rajah (41): Pendapat responden mengenai sama ada perkara-perkara di bawah ini berlaku semasa pilihan raya yang lepas di jalankan.

P E R K A R A	Y A		T I D A K		J U M L A H	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Pembelian Undi	1	2.5	39	97.5	40	100
Ugutan Ugutan Tertentu	0	0	40	100	40	100
Janji Janji Palsu	7	17.5	33	82.5	40	100
Penipuan	1	2.5	39	97.5	40	100

Berpanduan rajah di atas, penulis mendapati 39 orang (97.5%) mengatakan pembelian undi tidak berlaku dan hanya seorang (2.5%) sahaja yang mengatakan pembelian undi berlaku dalam masa pilihan raya. Kesemua 40 orang (100%) berpendapat ugutan-ugutan tertentu tidak berlaku semasa pilihan raya dijalankan. Tetapi, terdapat 7 orang (17.5%) yang mengatakan janji-janji palsu berlaku semasa pilihan raya di jalankan. Mereka menela setengah-setengah wakil wakil rakyat yang semasa kempen pilihan raya membuat bermacam-macam janji untuk mempengaruhi orang supaya mengundi mereka. Tetapi, mereka tidak menunaikan janji dan mereka apabila menang terus melupakan janji-janji tersebut, iaini apabila telah menjadi Wakil Rakyat. Dari segi penipuan, 39 orang (97.5%) mengatakan perkara ini tidak berlaku



dan hanya seorang (2.5%) yang berpendapat penipuan ada berlaku semasa pilihan raya dijalankan.

Di pandang dari sudut keseluruhan, responden-responden mengakui bahawa kerajaan yang memerintah sekarang telah memenangi pilihan raya yang lepas dengan cara yang sah dan adil. Ini bererti mereka menganggap kerajaan sekarang mempunyai 'legitimacy' yang tinggi. Namun demikian, terdapat beberapa orang yang menganggap kerajaan cuba memenangi pilihan raya dengan membuat janji-janji palsu. Tetapi pada hakikat sebenarnya, janji-janji palsu adalah sesuatu perkara yang tidak dapat dielakkan dalam mana-mana pilihan raya, di mana-mana tempat di dunia ini. Dengan ini tidaklah wajar sekiranya kita mengatakan kerajaan tidak mempunyai 'legitimacy' kerana telah membuat beberapa janji palsu semasa pilihan raya.

Jawapan jawapan yang diberikan oleh responden-responden dalam soalan di muka surat 100 (Rojok Rajah (41) mungkin di pengaruhi oleh sikap responden terhadap parti politik yang memerintah iaitu Barisan Nasional. Oleh kerana kebanyakan responden adalah penyokong parti tersebut sudah tentulah jawapan-jawapan yang diberikan tidak akan memburukkan parti tersebut. Malahan, apabila responden di tanya mengenai parti yang memerintah, banyak puji-pujian yang diberikan oleh responden terhadap kejayaan-kejayaan Barisan Nasional sebagai parti yang memerintah.

#### E.5 Masalah-masalah yang dihadapi oleh negara

Pendapat responden mengenai 'legitimacy' kerajaan juga dapat di ketahui dengan menanya responden apakah masalah-masalah yang sedang di hadapi oleh negara ini dan sejauh manakah kejayaan kerajaan mengatasi masalah-masalah negara ini dalam 10 tahun yang lepas. Lihat lampiran 'A' soalan 28.



Rajah (42): Masalah masalah yang di hadapi oleh negara

Masalah negara	Bil.	Peratus
Inflasi	28	70
Hubungan Perkauman	8	20
Keselamatan dalam Negeri	4	10
Ketidak samaan	0	0
JUMLAH	40	100

Merujuk kepada Rajah (42) kebanyakan responden iaitu seramai 28 orang (70%) menganggap inflasi sebagai masalah yang di hadapi oleh negara. Sementara itu, 8 orang (20%) mengatakan hubungan perkauman sebagai masalah yang dihadapi oleh negara dan 4 orang (10%) berpendapat negara sedang menghadapi masalah keselamatan dalam negeri. Tidak seorang pun mengatakan ketidak samaan sebagai masalah yang dihadapi oleh negara ini.

E.6 Sejauh mana kerajaan mengatasi masalah yang dihadapi.

Seterusnya, responden di tanya pula "sejauh manakah kerajaan mengatasi masalah-masalah negara ini iaitu Inflasi, Hubungan Perkauman, Keselamatan Dalam Negeri dan Ketidak Samaan dalam masa 10 tahun yang lepas. Lihat lampiran 'A' soalan 29.

Rajah (43): Kejayaan kerajaan mengatasi Inflasi

Kadar kejayaan	Bil.	Peratus
Sangat berjaya	4	10
Kejayaan yang sederhana	16	40
Tidak berapa berjaya	20	50
JUMLAH	40	100



Dari rajah (43) di muka surat 102, penulis mendapati 20 orang (50%) mengatakan kerajaan tidak berapa berjaya mengatasi Inflasi. 16 orang (40%) menganggap kejayaan kerajaan mengatasi masalah Inflasi adalah sederhana dan hanya 4 orang (10%) yang berpendapat kerajaan sangat berjaya mengatasi masalah Inflasi. Jelaslah responden tidak berapa puas hati dengan kejayaan kerajaan mengatasi masalah Inflasi. Mereka berpendapat demikian kerana mereka dapati harga barang-barang keperluan terutama makanan yang telah melambung tinggi kerana inflasi masih tidak turun, malah setengahnya sentiasa naik sahaja.

Rajah (44): Kejayaan kerajaan mengatasi masalah hubungan perkauman

Kadar kejayaan	Bil.	Peratus
Sangat berjaya	14	35
Kejayaan yang sederhana	8	20
Tidak berapa berjaya	3	7.5
Tidak ada masalah	25	37.5
JUMLAH	40	100

Berhubung dengan kejayaan kerajaan mengatasi masalah hubungan perkauman, (lihat rajah (44)), 14 orang (35%) berpendapat kerajaan sangat berjaya mengatasi masalah ini sementara 8 orang (20%) mengatakan kejayaan kerajaan adalah sederhana. Hanya 3 orang (7.5%) yang berpendapat kerajaan tidak berapa berjaya mengatasi masalah hubungan perkauman. 15 orang (37.5%) mengatakan kerajaan tidak mengalami masalah hubungan perkauman.

Dapatlah disimpulkan di sini responden mengakui kejayaan kerajaan mengatasi masalah hubungan perkauman. Mereka mengatakan bahawa hubungan perkauman adalah sangat baik di masa ini jika dibandingkan dengan 5 tahun yang lepas iaitu selepas berlakunya peristiwa berdarah 13hb. Mei, 1969



yang mengasingkan berbagai kaum di negara ini.

Rajah (45): Kejayaan kerajaan mengatasi masalah keselamatan dalam negeri.

Kadar kejayaan	Bil. Peratus	
Sangat berjaya	22	55
Kejayaan yang sederhana	14	35
Tidak ada masalah	4	10
JUMLAH	40	100

Rajah (45) menunjukkan kejayaan kerajaan mengatasi masalah keselamatan dalam negeri. Di dapati 22 orang (55%) berpendapat kerajaan sangat berjaya mengatasi masalah keselamatan dalam negeri. 14 orang (35%) lagi pula mengatakan kejayaan kerajaan adalah sederhana dalam mengatasi masalah ini. Sementara itu, 4 orang (10%) sahaja yang menganggap keselamatan dalam negeri bukanlah satu masalah kepada kerajaan. Alasan yang mereka berikan kerana begitu yakin dengan kejayaan kerajaan mengatasi masalah ini ialah negara adalah lebih aman pada masa ini di bandingkan dengan beberapa tahun yang lepas. Sekali lagi rojokkan di buat pada masa selepas 13hb. Mei, 1969 di mana keselamatan negara di anggap terganggu.

Di tanya mengenai pendapat responden mengenai kejayaan kerajaan mengatasi masalah ketidak samaan, (lihat rajah 46) di dapati 26 orang (65%) mengatakan ketidak samaan bukannya satu masalah kepada negara. Hanya seorang (2.5%) sahaja yang berpendapat kerajaan sangat berjaya mengatasi masalah ketidak samaan. 7 orang (17.5%) mengatakan kejayaan kerajaan adalah sederhana manakala 6 orang (15%) berpendapat kerajaan tidak berapa berjaya mengatasi masalah ketidak samaan ini. Dengan ini sebilangan kecil responden tidak puas hati dengan kejayaan kerajaan meng-



atasi masalah ini.

Rajah (46): Kejayaan kerajaan mengatasi masalah ketidak samaan.

Kadar kejayaan	Bil.	Peratus
Sangat berjaya	1	2.5
Kejayaan yang sederhana	7	17.5
Tidak berapa berjaya	6	15
Tidak ada masalah	26	65
JUMLAH	40	100

#### E.7 Perbandingan masalah masalah yang dihadapi oleh negara

Sebagai kesimpulannya, penulis akan membandingkan keempat-empat masalah yang dihadapi oleh negara mengikut pendapat responden secara umum. Kemudian, penulis akan cuba mengesan pendapat responden mengenai dalam masalah mana yang paling berjaya di atasi oleh kerajaan dan sebaliknya.

Pada keseluruhannya, tidak ada seorang pun yang telah mengatakan bahawa kerajaan telah gagal mengatasi salah satu daripada masalah masalah yang dihadapi oleh negara. Ini membuktikan keyakinan responden terhadap kejayaan kerajaan mengatasi masalah-masalah tersebut. Responden juga berpendapat bahawa masalah yang paling besar di alami oleh negara ialah inflasi kerana tidak ada seorang pun yang berpendapat negara tidak mengalami masalah dalam hal ini. Masalah yang paling rendah sekali di hadapi oleh negara ialah ketidak samaan kerana 26 orang (65%) mengatakan negara tidak mengalami masalah ini.

Mengikut pendapat responden secara kasar, kerajaan telah dapati mengatasi kebanyakan daripada keempat-empat masalah itu dengan jaya. Hanya dalam masalah inflasi sahaja, kerajaan di katakan tidak berapa



berjaya mengatasi masalah tersebut. Perkara ini memang tidak dapat dinafikan kerana masalah inflasi adalah masalah yang paling rumit untuk di selesaikan, oleh kerajaan, berbanding dengan masalah keselamatan dalam negeri, hubungan perkauman dan ketidak samaan. Langkah-langkah yang dijalankan oleh kerajaan untuk mengatasi masalah inflasi ini adalah satu masalah antara bangsa yang melibatkan seluruh dunia. Sebaliknya, masalah-masalah lain adalah masalah dalam negeri dan langkah-langkah yang dijalankan untuk mengatasi masalah tersebut agak berkesan juga.

Responden di tanya pula apakah pendapatnya tentang langkah-langkah yang telah dijalankan oleh kerajaan untuk mengatasi masalah-masalah negara. Lihat lampiran 'A' soalan 30. Kesemua 40 orang (100%) menyokong langkah-langkah kerajaan dan ini bermakna 'legitimacy' kerajaan adalah tinggi dari kaca mata responden. Kesemua 40 orang (100%) juga menaruh harapan terhadap kerajaan mengatasi masalah masalah ini pada masa akan datang. Lihat lampiran 'A' soalan 32. Ini disebabkan adanya pemimpin-pemimpin yang berkaliber dan juga kesedaran rakyat untuk menyokong segala langkah-langkah yang dijalankan oleh kerajaan. Misalnya responden berpendapat dengan adanya kesedaran rakyat untuk menyertai pertubuhan REKA atau Rukun Tetangga sudah tentulah keselamatan dalam negeri dapat diteguhkan lagi. Manakala dengan adanya seruan-seruan yang dibuat oleh pemimpin-pemimpin kepada rakyat misalnya menyeru rakyat menyertai Rancangan Buku Hijau sudah pastilah beban Inflasi dapat di kurangkan. Disamping itu, kelas-kelas perpaduan rakyat pula dapat merapat kan lagi hubungan perkauman mengikut pendapat beberapa orang responden. Sekiranya, lebih ramai rakyat sedar akan kepentingan kelas-kelas perpaduan rakyat ini dan menyertainya tentulah hubungan perkauman akan bertambah baik. Kesedaran di pihak pemimpin untuk mengurangkan ketidak samaan pula dapat ditunjukkan dengan memberi lebih banyak bantuan kepada bumiputra untuk



meningkatkan taraf hidup mereka.

E. 8 Jangkaan jangkaan responden terhadap projek kerajaan/agensi

Responden telah juga ditanya mengenai dua projek kerajaan/agensi yang telah dijalankan untuk meningkatkan taraf hidup komuniti mereka. Bagi projek yang pertama responden telah ditanya sejauh mana kah mereka jangkaan projek itu akan berjaya. Lihat lampiran 'A' soalan 20.

Rajah (47): Jangkaan responden terhadap kejayaan projek kerajaan/agensi.

Kadar kejayaan	Bil.	Peratus
Jangkaan yang sangat besar.	33	82.5
Sederhana	5	12.5
Tidak Tahu	2	5
JUMLAH	40	100

Dari rajah di atas, kebanyakan responden iaitu 33 orang (82,5%) mempunyai jangkaan yang sangat besar terhadap kebolehan projek kerajaan/agensi itu. Hanya 5 orang (12,5%) yang menjangkakan kejayaan projek itu sebagai sederhana, manakala dua orang (5%) tidak dapat menjangkakannya. Tidak ada seorang pun yang menjangkakan projek itu akan gagal. Ini bermakna responden responden mempunyai jangkaan yang begitu tinggi terhadap kemampuan kerajaan menjayakan projek projek nya.

Tetapi apabila ditanya sejauh manakah mereka fikir projek ini telah berjaya memenuhi jangkaan-jangkaan mereka, 29 orang (72,5%) mengatakan projek itu telah berjaya memenuhi jangkaan mereka (lihat rajah 48).

E.9 Bagaimana discontent menjadi 'politicised discontent'.

Reynold Carr, 'discontent' boleh menjadi 'politicised discontent'



Rajah (48): Pendapat responden tentang kejayaan projek dalam memenuhi jangkaan mereka.

Kejayaan projek	Bil.	Peratus
Paling berjaya	1	2.5
Berjaya	29	72.5
Tidak tentu	9	22.5
Tidak berapa berjaya	1	2.5
JUMLAH	40	100

Seramai 9 orang (22.5%) tidak dapat menentukan sama ada projek itu telah berjaya memenuhi jangkaan mereka atau tidak. Hanya seorang (2.5%) yang mengatakan projek itu paling berjaya memenuhi jangkaannya sementara seorang (2.5%) mengatakan projek itu tidak berapa berjaya memenuhi jangkaannya.

Dengan membandingkan rajah (47) dan (48) penulis mendapati jangkaan responden tentang kejayaan projek adalah lebih tinggi dari kejayaan projek itu dalam memenuhi jangkaan responden. Walau bagaimanapun perbezaan di antara kedua-duanya tidak begitu tinggi dan responden agak berpuas hati dengan kejayaan projek-projek kerajaan. Oleh kerana tidak seorang pun mengatakan projek kerajaan telah gagal memenuhi jangkaan mereka, bolehlah penulis menegaskan sekali lagi di sini bahawa kerajaan sekarang mempunyai 'legitimacy' yang tinggi menurut pandangan responden.

Sebagai kesimpulan oleh kerana kerajaan di anggap mempunyai 'legitimacy' yang tinggi, maka 'politicised discontent' tidak akan berlaku. Tanpa 'politicised discontent' pula, keganasan politik tidak akan berlaku.

#### E.9 Bagaimana discontent menjadi 'politicised discontent'.

Menikut Gurr, 'discontent' boleh menjadi 'politicized discontent'



apabila kumpulan-kumpulan yang merasa tidak puas hati atau 'discontent' mengelakan keadaan 'discontent' kepada pemerintah atau 'regime' dan menganggap regime lah yang menjadi punca 'discontent' mereka.

Penulis akan cuba menunjukkan keadaan 'discontent' yang di alami oleh responden-responden iaini pekerja-pekerja Lembaga Pelabohan Kelang mungkin di satu masa nanti akan menjadi 'politicized discontent'. Penulis akan memetik 2 peristiwa untuk menjelaskan hal ini.

Pada 7hb. Mei, 1972 satu piket yang melibatkan 3,000 pekerja telah di lancarkan (lihat Bab 2). Walau pun piket itu bertujuan untuk menunjukkan rasa tidak puas hati atau 'discontent' oleh pekerja-pekerja terhadap majikan-majikan mereka. Kementerian Buruh telah campur tangan dan piket itu tamat setelah berjalan selama 4 hari.

Kemudian, pada 14hb. Julai, 1975 satu 'tindakan kerja ilart peraturan' pula di lancarkan dan kali ini melibatkan 1,500 orang pekerja (lihat Bab 2). Sekali lagi Kementerian Buruh telah campur tangan walau pun 'discontent' itu di tujukan kepada majikan.

Dengan ini dapatlah diandaikan setiap kali tindakan dilancarkan oleh pekerja-pekerja lembaga terhadap majikannya, Kementerian Buruh iaini sebahagian daripada kerajaan akan masuk campur. Jadi 'discontent' yang di alami oleh pekerja-pekerja itu mungkin menjadi 'politicized discontent' apabila mereka kelak mengarahkan 'discontent' mereka kepada kerajaan kerana mencampuri tindakan mereka terhadap majikan.

Penulis meramalkan sekiranya kerajaan terus menerus mencampuri tindakan yang ditujukan oleh pekerja-pekerja kepada Lembaga (majikan mereka) pekerja-pekerja ini nanti akan mengelakan 'discontent' mereka kepada kerajaan pula dan ini akan di buat dalam bentuk 'politicized discontent' iaini menganggap kerajaan sebagai punca 'discontent' mereka.



## A. KESIMPULAN

Dalam Bab ini, penulis ingin mengungkapkan apa-apa pengamatan yang telah dibuat dalam Bab 4 terutama yang berhubungan dengan derajat R.D. dan 'political discontent'.

Penulis telah menganalisis derajat R.D. yang di alami oleh responden dalam beberapa aspek seperti pandangan, pelajaran anak-anak, pekerjaan dalam politik tempatan dan pergerakan dalam politik nasional.

### BAB 5

## A. KESIMPULAN

Penulis telah menganalisis apa-apa yang di alami oleh responden dalam hampir-aspek aspek tersebut, penulis mendapati bahawa R.D. yang dialami oleh R.D. yang rendah. Oleh kerana responden-rendah R.D. yang mengalami R.D. yang rendah dalam aspek-aspek tersebut, penulis ditugaskan di sini dalam 'political discontent' yang dialami.

Penulis telah juga membuat pengamatan di antara golongan yang diikut oleh responden dan apa-apa hubungan di antara dan dengan kedudukan negara berdasarkan 'Self Anchor' dan 'Social Desires' seperti 'Self Control'. Didapati responden-anak-anak dan kaum muda yang diikut oleh negara adalah lebih dari kemajuaan yang diikut oleh dirinya. Ini bermakna 'expectations' responden-anak-anak lebih tinggi terhadap negara dari 'expectation' terhadap dirinya. Apabila dibandingkan diri responden dengan kemajuaan (reference group) penulis mendapati responden-anak-anak yang hati dengan keadaan mereka.

Penulis telah juga menganalisis faktor-faktor yang sanggup diikut oleh responden-anak-anak dan penulis mendapati responden-anak-anak tidak sanggup melakukan pekerjaan. Mereka lebih mahu bekerja yang sanggup mengikut dan mengikut arahan dan peraturan mereka. Ini boleh ditafsir sebagai tanggapan responden untuk bertindak secara 'aggression' terhadap pekerjaan (frustration). Mereka lebih mahu bekerja dengan mereka dan mereka. Lagi pun mereka mempunyai keyakinan



## A. KESIMPULAN

Dalam Bab ini, penulis ingin mengulungkan apa-apa penganalisaan yang telah dibuat dalam Bab 4 terutamanya yang bersangkutan dengan darjah R.D. dan 'politicized discontent'.

Penulis telah menganalisa darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam beberapa aspek seperti pandangan, pelajaran anak-anak, penyertaan dalam politik tempatan dan penyertaan dalam politik nasional. Apabila membandingkan darjah R.D. yang di alami oleh responden dalam keempat-empat aspek tersebut, penulis mendapati kesemua nya mengalami darjah R.D. yang rendah. Oleh kerana responden-responden hanya mengalami darjah R.D. yang rendah dalam aspek-aspek tersebut, bolehlah ditegaskan di sini bahawa 'politicized discontent' tidak akan berlaku.

Penulis telah juga membuat perbandingan di antara jangkaan yang dibuat oleh responden mengenai kedudukan dirinya dan mengenai kedudukan negara berdasarkan 'Self Anchoring Ladder Device' ciptaan Hadley Cantril. Didapati responden menjangkakan bahawa kemajuan yang dicapai oleh negara adalah lebih dari kemajuan yang dicapai oleh dirinya. Ini bermakna 'Expectations' responden adalah tinggi terhadap negara dari 'expectation' terhadap dirinya. Apabila membandingkan diri responden dengan kumpulan lain (reference group) penulis mendapati responden merasa tidak puas hati dengan keadaan mereka.

Penulis telah cuba mengukur darjah kekerasan yang sanggup dilakukan oleh responden responden dan penulis mendapati responden responden tidak sanggup melakukan kekerasan. Hanya sebilangan kecil sahaja yang sanggup mengadakan mogok atau demonstrasi atau menggunakan kekerasan. Ini boleh ditafsirkan sebagai keengganan responden untuk bertindak secara agresif sekiranya menghadapi kekecewaan (frustration). Mereka lebih suka bertindak secara aman dan damai. Lagi pun mereka mempunyai keyakinan



bahawa tindakan kekerasan tidak akan dapat menyelesaikan masalah tetapi hanya mendatangkan bencana andainya 'regime' atau pemerintah bertindak balas dengan kekerasan juga.

(3) Walau bagaimanapun, sekiranya keadaan menjadi begitu buruk seperti kekurangan makanan, responden berpendapat kekerasan boleh digunakan. Ini bererti mereka memberikan pembenaan normatif terhadap tindakan melakukan kekerasan.

Penulis seterusnya menjelaskan tentang pendapat responden mengenai 'legitimacy' yang diperolehi oleh kerajaan. Mengikut responden kesemua rakyat menyokong kerajaan dan ini dapat dibuktikan dengan kemenangan parti yang memerintah dalam pilihan raya yang lepas. Selain daripadaitu, responden-responden juga mengatakan pembelian undi, ugutan-ugutan tertentu, janji-janji palsu dan penipuan tidak berlaku dalam pilihan raya. Ini meninggikan 'legitimacy' kerajaan dari kaca mata responden. Oleh kerana kerajaan mempunyai 'legitimacy' yang tinggi sudah tentulah 'politicised discontent' tidak akan berlaku.

(10) Responden juga ditanya mengenai masalah-masalah yang dihadapi oleh kerajaan seperti Inflasi, Hubungan Perkauman, Keselamatan Dalam Negeri dan ketidak samaan dan adakah kerajaan berjaya mengatasinya. Kebanyakan responden menganggap kerajaan berjaya mengatasi masalah-masalah tersebut. Dengan adanya keyakinan seperti ini terhadap kebolehan kerajaan sudah tentulah 'politicised discontent' tidak akan berlaku.

Dari huraian di atas, didapati 'politicised discontent' tidak akan berlaku. Ini bermakna keganasan politik juga tidak mungkin berlaku kerana hanya dari 'politicised discontent' sahaja boleh mencetuskan keganasan politik. Dengan kata lain, tidak adanya kemungkinan untuk berlaku 'politicised discontent' di kalangan responden bererti keganasan politik juga tidak mungkin berlaku.



NOTA KAKI

- (1) Ted Robert Gurr: Why Men Rebel, Princeton University Press, 1971, muka surat 25.
- (2) ibid, muka surat 27.
- (3) Bert Hoselits and Ann Willner, "Economic Development, Political Strategies and American Aid" dalam Ted Gurr, Why Men Rebel, Princeton University Press, 1971, muka surat 27.
- (4) Ted Robert Gurr: Why Men Rebel, Princeton University Press, 1971, muka surat 27.
- (5) ibid, muka surat 24.
- (6) David P. Aberles: A Note on Relative Deprivation Theory dalam Ted Gurr: Why Men Rebel, Princeton University Press, 1971, muka surat 25.
- (7) W.G. Runciman: Relative Deprivation and Social Injustice, Pelican Books, 1972, muka surat 11 - 12.
- (8) Ted Robert Gurr: Why Men Rebel, Princeton University Press, 1971, muka surat 83.
- (9) James C. Davies: "Toward a Theory of Revolution", American Sociological Review, XXVIII(February, 1962), muka surat 6.
- (10) Ted Robert Gurr: Why Men Rebel, Princeton University Press, 1971, muka surat 38 - 39.
- (11) ibid, muka surat 39.
- (12) ibid, muka surat 64.



LAMPIRAN 'A'

Data pribadi

Umore:	18-25	.....	1
	26-30	.....	2
	31-40	.....	3
	41-50	.....	4

Taraf Pelajarani:

Tidak bersekolah .....	1
Sekolah rendah dan sekolah agama .....	2
Lulus sekolah rendah .....	3
Sekolah Menengah .....	4
Lulus Tingkatan lima dan keatas .....	5

Alfred:

Melayu .....	1
M. + Ingg. ....	2
Ingggris .....	3
Arab .....	4

**Pekerjaan:**

Pekerjaan pertama .....  
Pekerjaan sekarang .....

Taraf perkahwinan:

Berkahwin	1
Bujang	2
Bercera/ janda	3

Pemilikan Tanah (keluasan tidak termasuk kawasan rumah)

Kelvasen Tanah                      Kegunaan Tanah

1. Survei dan Teknik  
 2. Survei dan Teknik  
 3. Survei dan Teknik  
 4. Survei dan Teknik  
 5. Survei dan Teknik  
 6. Survei dan Teknik  
 7. Survei dan Teknik  
 8. Survei dan Teknik  
 9. Survei dan Teknik  
 10. Survei dan Teknik  
 11. Survei dan Teknik  
 12. Survei dan Teknik  
 13. Survei dan Teknik  
 14. Survei dan Teknik  
 15. Survei dan Teknik  
 16. Survei dan Teknik  
 17. Survei dan Teknik  
 18. Survei dan Teknik  
 19. Survei dan Teknik  
 20. Survei dan Teknik  
 21. Survei dan Teknik  
 22. Survei dan Teknik  
 23. Survei dan Teknik  
 24. Survei dan Teknik  
 25. Survei dan Teknik  
 26. Survei dan Teknik  
 27. Survei dan Teknik  
 28. Survei dan Teknik  
 29. Survei dan Teknik  
 30. Survei dan Teknik  
 31. Survei dan Teknik  
 32. Survei dan Teknik  
 33. Survei dan Teknik  
 34. Survei dan Teknik  
 35. Survei dan Teknik  
 36. Survei dan Teknik  
 37. Survei dan Teknik  
 38. Survei dan Teknik  
 39. Survei dan Teknik  
 40. Survei dan Teknik  
 41. Survei dan Teknik  
 42. Survei dan Teknik  
 43. Survei dan Teknik  
 44. Survei dan Teknik  
 45. Survei dan Teknik  
 46. Survei dan Teknik  
 47. Survei dan Teknik  
 48. Survei dan Teknik  
 49. Survei dan Teknik  
 50. Survei dan Teknik  
 51. Survei dan Teknik  
 52. Survei dan Teknik  
 53. Survei dan Teknik  
 54. Survei dan Teknik  
 55. Survei dan Teknik  
 56. Survei dan Teknik  
 57. Survei dan Teknik  
 58. Survei dan Teknik  
 59. Survei dan Teknik  
 60. Survei dan Teknik  
 61. Survei dan Teknik  
 62. Survei dan Teknik  
 63. Survei dan Teknik  
 64. Survei dan Teknik  
 65. Survei dan Teknik  
 66. Survei dan Teknik  
 67. Survei dan Teknik  
 68. Survei dan Teknik  
 69. Survei dan Teknik  
 70. Survei dan Teknik  
 71. Survei dan Teknik  
 72. Survei dan Teknik  
 73. Survei dan Teknik  
 74. Survei dan Teknik  
 75. Survei dan Teknik  
 76. Survei dan Teknik  
 77. Survei dan Teknik  
 78. Survei dan Teknik  
 79. Survei dan Teknik  
 80. Survei dan Teknik  
 81. Survei dan Teknik  
 82. Survei dan Teknik  
 83. Survei dan Teknik  
 84. Survei dan Teknik  
 85. Survei dan Teknik  
 86. Survei dan Teknik  
 87. Survei dan Teknik  
 88. Survei dan Teknik  
 89. Survei dan Teknik  
 90. Survei dan Teknik  
 91. Survei dan Teknik  
 92. Survei dan Teknik  
 93. Survei dan Teknik  
 94. Survei dan Teknik  
 95. Survei dan Teknik  
 96. Survei dan Teknik  
 97. Survei dan Teknik  
 98. Survei dan Teknik  
 99. Survei dan Teknik  
 100. Survei dan Teknik



1. a) Apakah peringkat pelajaran yang patut diberikan kepada anak anda?
- b) Berdasarkan tingkat pendapatan anda dan berdasarkan kebolehan anak-anak, apakah peringkat pelajaran yang akan dapat mereka capai?

<u>Peringkat Pendidikan</u>	<u>Patut di capai</u>	<u>Akan di capai</u>
Universiti/Maktab	1	1
Lulus Sek. Menengah	2	2
Sek. Menengah sahaja	3	3
Lulus Sek.	4	4
Setakat Sek. rendah sahaja	5	5

2. Adakah anda rasa jika orang-orang Melayu yang kaya menjadi semakin kaya ia menjadi lebih sukar bagi anda untuk meninggikan taraf hidup anda ?

Tidak ..... 1

Ya ..... 2

3. Adakah anda rasa jika orang-orang bukan Melayu yang kaya menjadi semakin kaya, ia menjadi lebih sukar bagi anda untuk meninggikan taraf hidup anda?

Tidak ..... 1

Ya ..... 2

4. Adakah anda gembira mendapat tahu yang 30% ekonomi negara ini di khaskan kepada bumiputra?

Tidak ..... 1

Ya ..... 2

5. Adakah anda berpuashati jika sebahagian kecil sahaja orang-orang Melayu yang mewah menikmati faedah ini dan sebilangan besar tetap miskin?

Ya ..... 1

Tidak ..... 2

Bagi soalan 2 - 5, biarkan responden menjawab secara bebas, kemudian, berikan jawapan yang telah disediakan.

6. Pada pendapat anda, yang manakah di dalam kumpulan berikut mendapat kotontongan yang paling besar sejak 5 tahun dahulu?

1. Pemilik kilang dan perniagaan yang besar
2. Kumpulan profesional dan pegawai-pegawai kerajaan
3. Kerani dan teknik
4. Tuan-tuan tanah, petani yang kaya dan pekodai
5. Pekerja kilang
6. Pekerja ladang
7. Lain-lain (Huraikan) .....

7. Adakah anda tahu anggaran pendapatan mereka? .....



8. Dibandingkan dengan pendapatan anda, bagaimanakah anda rasa tentang perbandingan ujud ini? (Biar kan responden jawab secara bebas ).

Kemudian, tanyakan soalan di bawah ini:-

Adakah anda rasa perbandingan yang ujud ini merupakan sesuatu yang:

- Terlalu tidak adil .....1  
Tidak adil .....2  
Tidak tentu .....3  
Boleh dikatakan adil .....4  
Adil .....5

- 9a. Bagi kumpulan yang anda pilihkan tadi, bagaimanakah anda fikir pendapatan yang diterima sepadan dengan kerja mereka?

- b. Berbanding dengan pendapatan anda dengan kumpulan yang di pilih tadi, adakah anda sekarang mendapat pendapatan yang adil?

Jawapan untuk (9a)

- Pendapatan mereka terlalu tinggi .. 1  
Sederhana tinggi ..... 2  
Cukup ..... 3  
Kurang cukup ..... 4  
Sangat tidak mencukupi ..... 5

Jawapan untuk (9b)

- Pendapatan saya terlalu tinggi .. 1  
Sederhana tinggi ..... 2  
Cukup ..... 3  
Kurang cukup ..... 4  
Sangat tidak mencukupi ..... 5

10. Pendapatan anda sekarang .....

11. Seharusnya apakah pendapatan anda sekarang? .....

12. Pendapatan anda dalam 5 tahun akan datang? .....

13. Berapakah pendapatan anda 5 tahun dulu? .....

14. Adakah anda bercadang mencari kerja yang lebih baik lagi?

Tidak ..... 1

Ya ..... a.

Apakah pekerjaan itu? .....

b. Untuk mencapai pekerjaan ini, adakah banyak peluang-peluangnya?

1. Sangat besar  
2. Boleh di katakan besar  
3. Ada peluang untuk mendapat kerja tadi  
4. Peluang yang tipis  
5. Tidak peluang langsung.



15.

Kesemua kita inginkan benda-benda tertentu di dalam kehidupan kita. Apabila kamu fikirkan tentang perkara yang benar-benar penting di dalam kehidupan anda, apakah keinginan/harapan anda?

Bolehkah cita-cita anda di capai?

Tidak - Apakah yang menghalang pencapaian cita anda?

Ya - Bila akan tercapai?

Kurang daripada 5 tahun ..1.... 1

6 - 10 tahun ..... 2

11 - 15 ..... 3

Lebih drp. 15 tahun ..... 4

Tidak tentu ..... 5

Siapakah (apakah kuasa) yang menentukan pencapaian cita-cita?

sendiri ..... 1

Kerajaan ..... 2

Nasib/tuhan .... 3

Orang lain

(e.g. anak) .....4

16. Apakah masalah yang anda hadapi?

17. Di bawah adalah tangga yang menunjukkan kedudukan seseorang. Tingkat 10 adalah kedudukan yang paling tinggi anda boleh capai dalam hidup. Tingkat 0 adalah keadaan hidup yang paling buruk boleh menimpa anda.

10
9
8
7
6
5
4
3
2
1
0

Di tangga manakah anda fikir keadaan hidup anda 5 tahun dahulu? Tingkat ....

Sekarang Tingkat ....

5 tahun akan datang .....

Dimanakah anda fikir kedudukan negara anda 5 tahun dahulu? Tingkat .....

sekarang .....; 5 tahun akan datang .....



18.a. Sejahterakah anda rasa orang biasa seperti anda harus melibatkan diri di dalam politik negara?

b. Sampai peringkat manakah anda fikir anda dapat terlibat?

Penyertaan di dalam politik

	<u>Jangkaan untuk terlibat</u>	<u>Boleh terlibat</u>
Tidak ada penglibatan langsung	1	1
Mengundi hanya sekali dalam masa 4 tahun	2	2
Menjadi ahli biasa dalam pertubuhan politik/sosial di kampung	3	3
Ahli jawatankuasa pertubuhan (mengambil peranan kepimpinan)	4	4
Mengambil peranan kepimpinan di peringkat nasional/negeri	5	5

19.a) Adakah anda rasa anda patut terlibat dalam membuat keputusan2 yang memberi kesan pada kehidupan anda dalam komuniti?

b) Adakah anda rasa boleh terlibat dalam membuat keputusan2 ini?

	<u>Harus terlibat</u>	<u>Boleh terlibat</u>
Menjadi ahli jawatankuasa yang menguruskan kampung.	5	5
Untuk memilih wakil2 utk bertugas dlm. jawatankuasa	4	4
Harus bincang mengenai keputusan2 sebelum ianya di jalankan.	3	3
Harus diberitahu mengenai dasar2 yang diambil	2	2
Tiada penglibatan langsung	1	1

20. Bolehkah anda memberitahu 2 projek kerajaan/agensi yang telah dijalankan untuk meninggikan taraf hidup komunitiaanda? (Atur mengikut kepentingan dari pendapat responden)

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_

Untuk projek yang pertama, bagaimanakah anda jangkaan ianya dapat dilaksanakan?

Sejahterakah anda jangkaan ia akan berjaya?

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| Jangkaannya sangat besar | 1 |
| Sederhana                | 2 |
| Tidak tahu               | 3 |
| Kejayaannya sangat kecil | 4 |
| Akan gagal               | 5 |

Adakah anda fikir projek ini telah berjaya dalam memenuhi jangkaan-jangkaan anda itu?

- |                        |   |                         |   |
|------------------------|---|-------------------------|---|
| B Paling berjaya ..... | 1 | Tidak tentu .....       | 3 |
| Berjaya .....          | 2 | Tidak berapa berjaya... | 4 |
|                        |   | Gagal .....             | 5 |



Jika proyek tersebut tidak berupa berjaya/gagal,  
Mengapa dan siapa yang anda fikir bertanggung jawab terhadap  
kegagalan proyek tersebut?

---

21. Sekiranya taraf kehidupan anda boleh dikatakan sebagai 'kais pagi  
makan pagi, kais petang makan petang', tindakan yang bagaimanakah  
yang anda sanggup ambil?

- |  |   |
|--|---|
| Berbincang dikalangan kawan2 yang mengalami masalah yang sama              | 1 |
| Sebagai satu kumpulan berjumpa dengan pegawai awam yang berkenaan          | 2 |
| Mengemukakan satu perjumpaan awam untuk membincangkan masalah<br>tersebut. | 3 |
| Mengadakan mogok/demonstrasi   | 4 |
| Menggunakan kekerasan untuk menyelesaikan masalah                          | 5 |

22. Dalam keadaan2 manakah kekerasan boleh digunakan untuk mencapai  
matlamat tertentu?

---

(Dapatkan pendapat2 responden mengenai penggunaan kekerasan di  
dalam keadaan berikut:

1. sekiranya orang tidak ada kecukupan untuk makan
2. Bila pegawai2 awam terlalu rasuah
3. Bila ada terlalu banyak ketidak samaan.

23. Nabi Mohammad pernah menggunakan pedangnya untuk menentang kezaliman  
dan ketidakadilan. Apakah pandangan anda tentang perkara ini?

---

24. Jika anda merasakan yang ada orang melakukan sesuatu yang tidak adil  
keatas diri anda, adakah anda akan mengikut apa yang telah dilakukan  
oleh Nabi Mohammed itu?

---

# Pilihan2 cara utk mengatasi masalah2 mempunyai jarak dari tindakan2  
yang bukan kekerasan hingga kekerasan. Mula2 bacakan semua pilihan2 yang  
disediakan. Sekiranya responden tidak mengambil apa-apa pilihan, tandakan  
'0'. Tetapi sekiranya dia memilih salah satu dari pilihan2 yang diberikan  
kemudian soal: "Sekiranya tindakan tersebut tidak berkesan, adakah  
anda sanggup untuk ..... (iaitu, ambil tindakan yang seterusnya) Dan ini  
mesti diteruskan sehingga dia mencapai peringkat yang tertinggi untuk  
tiap-tiap responden sendiri.



25. Adakah anda fikir sebahagian besar rakyat tidak menyokong kerajaan  
sekarang?      Tidak      1  
                         Ya      2

26. Adakah anda rasa perkara-perkara di bawah ini berlaku semasa pilihan  
raya dijalankan?

	<u>Ya</u>	<u>Tidak</u>
Pembelian undi	1	2
Ugutan2 tertentu	1	2
Janji2 palsu	1	2
Penipuan	1	2

27. Adakah anda fikir kerajaan yang ujud sekarang mendapat kuasa secara  
sah dan adil dari rakyat?

---

28. Apakah masalah2 yang sedang dihadapi oleh negara ini?

Inflasi ..... 1  
Hubungan perkauman ..... 2  
Internal security .... 3  
Ketidak samsan ..... 4  
Lain-lain .....

---

29. Sejauh manakah kejayaan kerajaan mengatasi masalah2 mereka ini  
dalam 10 tahun yang lepas?

---

30. Apakah cara2 yang telah digunakan oleh kerajaan sekarang untuk mengatasi  
masalah2 atas?

---

31. Apakah pandangan anda terhadap cara2 tersebut?

(Note kp. interviewer: istemewa sama ada menyokong atau tidak)

---

32. Adakah anda menaruh harapan terhadap kebolehan kerajaan yang memerintah  
sekarang mengatasi masalah2 ini pada masa akan datang?

---



BIBLIOGRAFI

1. CANTRIL, HADLEY, 'The Politics of Despair', New York, Collier Books, 1966.
2. DAVIES, JAMES C., 'Toward A Theory of Revolution', dalam American Sociological Review, XXVIII, February, 1962.
3. DAVIES, JAMES C., 'When Men Rebel and Why', New York, The Free Press, 1970.
4. GURR, TED R., 'Why Men Rebel', New Jersey, Princeton University Press, 1970.
5. RUNCIMAN, W.G., 'Relative Deprivation and Social Injustice', Pelican Books, 1972.
6. NO. MATRIK 21578, 'Kajian Mengenai Sikap Terhadap Pekerjaan, Nilai, Aspirasi, Alienation dan Relative Deprivation Pekerja-pekerja Wanita Sebuah Kilang Letronik'; Latihan Ilmiah Untuk Memenuhi Ijazah Sarjana Muda Sastera Dalam Antropologi dan Sosiologi, 1975.
7. Laporan Tahunan 1974, Lembaga Pelabuhan Kelang, Percetakan Abadi Sdn. Bhd., Petaling Jaya.
8. Buku Rasmi Tahunan 1974, Percetakan Kerajaan, Kuala Lumpur.